ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΔΡΑ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ
ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ

Αριθμός Απόφασης 151/2026

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ

ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΔΡΑ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Κωνσταντίνα Λουκαδάκου, Πρωτοδίκη Γενικής Επετηρίδας, κατέχουσα ήδη τον βαθμό της Προέδρου Πρωτοδικών, η οποία ορίστηκε κατόπιν κλήρωσης, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 28 Απριλίου 2026, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: [redacted] κατοίκου επί της οδού [redacted] αριθμ. [redacted] ο οποίος παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια του πληρεξούσιου δικηγόρου του, Ευστράτιου Νικολακέα (Α.Μ. [redacted] Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, που προσκόμισε το υπ' αριθμ. [redacted] γραμμάτιο εισφορών και ενσήμων του οικείου δικηγορικού συλλόγου) και κατέθεσε σημείωμα.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «[redacted]» και τον διακριτικό τίτλο «[redacted]», που εδρεύει στην [redacted] επί της [redacted] αριθ. [redacted] και νόμιμα εκπροσωπείται, με

Σαρώθηκε με το CamScanner

, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της. , (Α.Μ Δικηγορικού Συλλόγου που προσκόμισε τε γραμμάτιο προείσπραξης εισφορών και ενσήμων του οικείου δικηγορικού συλλόγου) και κατέθεσε σημείωμα.

Ο αιτών ζητεί να γίνει δεκτή η από 07.10.2025 αίτησή του, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης και προσδιορίστηκε προς συζήτηση για τη δικάσιμο στις 14.10.2025 και κατόπιν διαδοχικών αναβολών για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο οικείο έκθεμα.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα έγγραφα σημειώματα που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση αίτησή του, ο αιτών ισχυρίζεται ότι η ανώνυμη εταιρεία με τον διακριτικό τίτλο « » προέβη, κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στην αίτηση, σε επίσπευση πλειστηριασμού του περιγραφόμενου στην αίτηση ακινήτου, κυριότητάς του, που διενεργήθηκε στις 29.05.2024. Ότι το περιγραφόμενο στην αίτηση ακίνητο κατακυρώθηκε στην καθ' ης η αίτηση, συνταχθείσας προς τούτο της υπ' αριθμ. περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης της συμβολαιογράφου που νόμιμα καταχωρήθηκε στο κτηματολογικό φύλλο του ακινήτου. Ότι αυτός άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας την από 18.06.2025 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ανακοπή του για την ακύρωση της έκθεσης αναγκαστικού πλειστηριασμού και της περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης, το περιεχόμενο της οποίας αυτολεξεί παραθέτει, δικάσιμος της οποίας ορίστηκε η 04.11.2025, ισχυριζόμενος ότι θα ευδοκιμήσει, με συνέπεια την ακύρωση των ανακοπτόμενων πράξεων. Ότι στις 02.10.2025 η καθ' ης η ανακοπή του επέδωσε την από 29.09.2025 επιταγή προς αποβολή αυτού, γεγραμμένη κάτωθι του υπ' αριθμ. πρώτου εκτελεστού απογράφου της ανωτέρω περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης. Ότι με την επισπευδόμενη - βάσει της ανακοπτόμενης περίληψης - άμεση αναγκαστική

Σαρώθηκε με το CamScanner

εκτέλεση και την απόδοση του κατακυρωθέντος ακινήτου στην καθ' ης, θα προκληθεί στον αιτούντα ανεπανόρθωτη βλάβη, που δεν θα μπορεί να αρθεί με την επαναφορά των πραγμάτων στην προηγούμενη κατάσταση. Με βάση τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά, ζητεί να ανασταλεί, χωρίς την καταβολή εγγύησης, η εκτέλεση που επισπεύδεται δυνάμει της από 29.09.2025 επιταγής προς αποβολή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της ως άνω ανακοπής, καθώς και να καταδικαστεί η καθ' ης στα δικαστικά έξοδά του. Με αυτό το περιεχόμενο και τα αιτήματα η υπό κρίση αίτηση παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, που είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο, καθώς σε αυτό εκκρεμεί η συζήτηση της ανακοπής κατά της εκτέλεσης, κατ' αρθρο 938 παρ. 1 εδ. γ' ΚΠολΔ, κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. ΚΠολΔ). Παραδεκτά, δε, στρέφεται κατά της καθ' ης ως υπερθεματίστριας, απορριπτομένης της ένστασης έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης που αυτή πρόβαλ (άρθρα 68, 73 ΚΠολΔ), καθόσον η ένδικη αίτηση κατατείνει στην αναστολή της εκτελεστικής διαδικασίας, που αφορά στην αποβολή του αιτούντος από το ακίνητο που ανήκε σε αυτόν κατά κυριότητα, το οποίο έχει ήδη εκπλειστηριαστεί και κατακυρωθεί στην καθ' ης. Κατά τα λοιπά, η υπό κρίση αίτηση είναι ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 933, 934 και 938 ΚΠολΔ, εκτός από το αίτημα περί επιβολής των δικαστικών εξόδων σε βάρος της καθ' ης η αίτηση, το οποίο είναι απορριπτέο ως μη νόμιμο, διότι σύμφωνα με το άρθρο 84 παρ. 2 του ν. 4094/2013 (Κώδικα Δικηγόρων) επί αιτήσεων αναστολής εκτέλεσης τα έξοδα και η αμοιβή του δικηγόρου του καθ' ου η αίτηση, επιδικάζονται πάντοτε σε βάρος του αιτούντος. Η δε ενσωματωμένη στην αίτηση ανακοπή ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα, κατ' άρθρα 215 παρ. 1, 585 παρ. 1 και 934 παρ. 1 περ. α΄και β΄ ΚΠολΔ, με την κατάθεσή της στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις 23.06.2024 και την επίδοση αντιγράφου της στην καθ' ης, στις 25.06.2025, ήτοι εντός εξήντα (60) ημερών από την καταχώριση της περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης στο κτηματολογικό φύλλο του ακινήτου, στις 21.05.2024 (βλ. την υπ' αριθμ. [redacted] έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του [redacted] με έδρα το [redacted]). Επομένως, πρέπει να ερευνηθεί η

Σαρώθηκε με το CamScanner

βασιμότητα των λόγων της ανακοπής, διότι προϋπόθεση για την παραδοχή της βασιμότητας της κρινόμενης αίτησης αναστολής είναι η πιθανολόγηση της ευδοκίμησης της ανακοπής που ασκήθηκε.

Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 281 ΑΚ, 116 και 933 ΚΠολΔ και 25 παρ. 3 του Συντάγματος, προκύπτει ότι η πραγμάτωση με αναγκαστική εκτέλεση της απαίτησης του δανειστή κατά του οφειλέτη, αποτελεί ενάσκηση ουσιαστικού δικαιώματος δημοσίου δικαίου. Συνεπώς, λόγω της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ μπορεί να αποτελέσει και η προφανής αντίθεση της επισπευδόμενης διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης στα αντικειμενικά όρια της καλής πίστης ή των χρηστών ηθών ή του κοινωνικού ή οικονομικού σκοπού του δικαιώματος, που θέτει η διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ. Μάλιστα, κατά την έννοια της διάταξης αυτής, καλή πίστη θεωρείται η συμπεριφορά του συνετού ανθρώπου, που επιβάλλεται κατά τους συνηθισμένους τρόπους ενεργείας, ενώ ως κριτήριο των «χρηστών ηθών» χρησιμεύουν οι ιδέες του κατά γενική αντίληψη χρηστώς και συνετά σκεπτόμενου ανθρώπου. Προκειμένου, δε, να κριθεί αν σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση υπάρχει αντικειμενική υπέρβαση των προαναφερόμενων ορίων, συνεκτιμώνται τα κίνητρα, ο σκοπός του ασκούντος το δικαίωμα, το είδος των μέσων που χρησιμοποιήθηκαν και όλες οι λοιπές περιστάσεις πραγμάτωσης της συμπεριφοράς (ΑΠ 119/2016, Νόμος). Η καταχρηστική συμπεριφορά του φορέα του δικαιώματος εμφανίζεται υπό διάφορες μορφές, όπως με την ύπαρξη δυσαναλογίας μεταξύ του χρησιμοποιουμένου μέσου εκτέλεσης και του επιδιωκόμενου σκοπού, με την άσκηση δικονομικού δικαιώματος κατά τρόπο αντίθετο προς τα χρηστά ήθη ή την καλή πίστη, δηλαδή όταν η συμπεριφορά του φορέα του δικαιώματος ωθείται από κακοβουλία, με αποκλειστικό σκοπό τη βλάβη του άλλου ή όταν η πράξη της εκτέλεσης, υπό τις εκάστοτε περιστάσεις, υπερβαίνει το επιβαλλόμενο μέτρο. Το ζήτημα αν οι συνέπειες, που συνεπάγεται η άσκηση του δικαιώματος, είναι επαχθείς για τον υπόχρεο, πρέπει να αντιμετωπίζεται και σε συνάρτηση με τις αντίστοιχες συνέπειες που μπορεί να επέλθουν σε βάρος του δικαιούχου από την παρακώλυση της ικανοποίησης του δικαιώματός του. Άλλωστε, η αρχή της αναλογικότητας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 25 παρ.3 του Συντάγματος, θέτει όρια τα οποία απαγορεύουν τη χρήση μέσων εκτέλεσης, άρα και την επιχείρηση των σχετικών πράξεων εκτέλεσης, όταν τα μέσα αυτά δεν είναι

Σαρώθηκε με το CamScanner

κατάλληλα για να επιτύχουν τον σκοπό της εκτελεστικής διαδικασίας (αρχή της καταλληλότητας), όταν δεν είναι αναγκαία επειδή υπάρχει άλλο ηπιότερο μέσο (αρχή της αναγκαιότητας ή του ηπιότερου μέσου) και ακόμη όταν προκαλούν ζημία που είναι δυσανάλογα μεγάλη και επιβαρυντική για τον θιγόμενο, γιατί τα ωφελήματα που επιδιώκει ο επισπεύδων με τις πράξεις εκτέλεσης δεν βρίσκονται σε αρμόζουσα λογική ακολουθία με τις αρνητικές επιπτώσεις του για τον καθ' ου η εκτέλεση (αρχή αναλογικότητας υπό στενή έννοια - βλ. ΟλΑΠ 43/2005). Ειδικότερα, οι πράξεις κατάσχεσης και πλειστηριασμού περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη παραβιάζουν την αρχή της αναγκαιότητας ή του ηπιότερου μέσου, όταν η αξίωση του δανειστή είναι δυνατό να ικανοποιηθεί με άλλο μέσο ασυγκρίτως ηπιότερο για τον οφειλέτη, όπως με κατάσχεση άλλων περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη, η αξία των οποίων είναι μικρότερη του αρχικά κατασχεθέντος στοιχείου, αξία βέβαια που καλύπτει την αξίωση του δανειστή, οπότε η επιδίωξη ικανοποίησης αυτής με κατάσχεση περιουσιακού στοιχείου δυσανάλογης αξίας με την απαίτηση και με ζημία του οφειλέτη είναι άκυρη ως καταχρηστική, ενώ οι πράξεις κατάσχεσης και πλειστηριασμού περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας υπό στενή έννοια, όταν υπερβαίνουν τα ανεκτά όρια, ενώ ταυτόχρονα η απαίτηση που εκτελείται είναι μικρής αξίας και, συνεπώς, έκδηλη η μεγάλη δυσαναλογία μεταξύ του μέσου εκτέλεσης και του σκοπού για τον οποίον αυτό επιβάλλεται. Επισημαίνεται ότι η ακυρότητα των εν λόγω πράξεων εκτέλεσης επέρχεται έστω και αν δεν υπάρχουν άλλα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη, τα οποία θα μπορούσαν να κατασχεθούν (ΑΠ 2069/2007, ΜΕφΑθ 2634/2022, ΜΕφΑθ 2472/2022, Νόμος). Με τον δεύτερο λόγο της ανακοπής του, ο ανακόπτων και ήδη αιτών προσβάλλει τις ανακοπτόμενες πράξεις εκτέλεσης, με την αιτιολογία ότι αυτές πρέπει να ακυρωθούν λόγω καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος εκ μέρους της καθ' ης η ανακοπή. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι ο τίτλος με βάση τον οποίο επισπεύδεται η ανακοπτόμενη εκτέλεση, αφορά σε απαίτηση ποσού 34.515,37 ευρώ, κατόπιν περιορισμού της αρχικής απαίτησης που ανερχόταν σε 50.000 ευρώ, ενώ κατασχέθηκε το δικαίωμα κυριότητάς του στο ανωτέρω ακίνητο εμπορικής αξίας 125.000 ευρώ, ήτοι πολλαπλάσια τού επιταχθέντος ποσού των34.515,37 ευρώ, και ενώ είναι κύριος άλλου ακινήτου μικρότερης

Σαρώθηκε με το CamScanner

αξίας αυτού που εκπλειστηριάστηκε, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας μέσου και σκοπού και συνεπώς, να καθίσταται μη ανεκτή η άσκηση του δικαιώματος εκ μέρους της καθ' ης η ανακοπή σε περίπτωση ευδοκίμησης αυτής, δεδομένου ότι ο ίδιος θα χάσει το ακίνητο, με προφανή δυσαναλογία της απαίτησης και της αξίας ακινήτου. Ο λόγος αυτός είναι επαρκώς ορισμένος, καθώς διαλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα κατά νόμο στοιχεία για τη δικαστική εκτίμηση και νομική θεμελίωσή του, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της καθ' ης. Σημειωτέον, δε, ότι παραδεκτά προβάλλεται στο πλαίσιο της ανακοπής του 933 ΚΠολΔ κατά της έκθεσης αναγκαστικού πλειστηριασμού και κατακύρωσης, απορριπτομένης της ένστασης περί απαραδέκτου κατ' άρθρο 935 ΚΠολΔ, που πρότεινε η καθ' ης, καθώς δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της εν λόγω διάταξης, και δη η άσκηση προηγούμενης ανακοπής του 933 ΚΠολΔ από τον ίδιο ανακόπτοντα (την άσκηση της οποίας ουδόλως επικαλείται η καθ' ης), στην οποία θα μπορούσε να προταθεί και ο ανωτέρω λόγος ανακοπής, αφού τότε ήταν ήδη γεγεννημένος. Περαιτέρω, ο ανωτέρω λόγος είναι και νόμιμος, ερειδόμενος στις διατάξεις των άρθρων 281 ΑΚ, 116, 933 ΚΠολΔ και 25 παρ. 3 του Συντάγματος, κατά τα ειδικότερα εκτεθέντα στη μείζονα σκέψη της παρούσας και συνεπώς, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά του.

Από την ένορκη εξέταση του μάρτυρα, που εξετάστηκε επιμελεία του αιτούντος και από τα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα από τους διαδίκους έγγραφα, πιθανολογούνται τα εξής πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει του πρώτου εκτελεστού απογράφου της διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας επιτάχθηκε ο αιτών να καταβάλει το ποσό των 33.715,37 ευρώ, πλέον νόμιμων τόκων και δικαστικών εξόδων και συνολικά το ποσό των 34.515,37 ευρώ. Στη συνέχεια, η πρώτη των καθ' ων η ανακοπή, ανώνυμη εταιρεία με τον διακριτικό τίτλο επέβαλε αναγκαστική κατάσχεση επί της πλήρους κυριότητας του ανακόπτοντος (ήδη αιτούντος) σε ακίνητό του, δυνάμει της υπ' αριθμ. έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Καλαμάτας με έδρα το Πρωτοδικείο Καλαμάτας, και ειδικότερα, επί του ακινήτου με ΚΑΕΚ

Σαρώθηκε με το CamScanner

Το εν λόγω ακίνητο είναι μια οριζόντια ιδιοκτησία με στοιχείο «Γ» τρίτου ορόφου πάνω από το ισόγειο, επιφάνειας 104.085 τ.μ., το οποίο φέρει την ένδειξη retire με εσοχή, πολυκατοικίας κείμενης εντός του εγκεκριμένου σχεδίου της πόλης της στο Ο.Τ. 261 και επί των οδών αριθμ.. κα. Ορίστηκε δε τιμή πρώτης προσφοράς το ποσό των 125.000 ευρώ. Ο αναγκαστικός ηλεκτρονικός πλειστηριασμός του ανωτέρω ακινήτου διενεργήθηκε στις 29.05.2024 και κατακυρώθηκε στην καθ' ης, ως μοναδική πλειοδότρια για το ποσό των 125.001 ευρώ, συνταχθείσας προς τούτο της υπ' αριθμ. έκθεσης αναγκαστικού ηλεκτρονικού πλειστηριασμού και κατακύρωσης της συμβολαιογράφου Καλαμάτας, Από τα ανωτέρω, ωστόσο, προκύπτει ότι υφίσταται προφανής δυσαναλογία μεταξύ του χρησιμοποιούμενου μέσου και του επιδιωκόμενου σκοπού και υπέρβαση της αρχής της αναλογικότητας, αφού η κατάσχεση επιβλήθηκε για το ποσό των 34.515,37 ευρώ, ενώ η εμπορική αξία του πλειστηριασθέντος ακινήτου ανέρχεται στο ποσό των 125.000,00. Δηλαδή, η αξία του ακινήτου είναι τουλάχιστον τριπλάσια του ποσού της κατάσχεσης. Εξάλλου, ο πλειστηριασμός αυτός παραβιάζει και την αρχή της αναγκαιότητας ή του ηπιότερου μέσου, καθώς η αξίωση της επισπεύδουσας εταιρείας ήταν δυνατόν να ικανοποιηθεί με άλλο μέσο ασυγκρίτως ηπιότερο για τον οφειλέτη αιτούντα, όπως με κατάσχεση άλλου περιουσιακού στοιχείου του, και ειδικότερα της πλήρους κυριότητάς του επί του ισόγειου ορόφου της ίδιας οικοδομής, επιφάνειας 54,50 τ.μ., η αντικειμενική αξία του οποίου είναι μεν μικρότερη του εκπλειστηριασθέντος και ανέρχεται στο ποσό των 75.267,50 ευρώ, καλύπτει δε ασφαλώς την αξίωση της επισπεύδουσας στο σύνολό της. Περαιτέρω, από τα ίδια ως άνω αποδεικτικά μέσα πιθανολογείται, ότι η απομάκρυνση του αιτούντος και της υπερήλικης μητέρας του ηλικίας 101 ετών, με την οποία αυτός διαμένει, θα επέφερε ανεπανόρθωτη βλάβη, μη δυνάμενη να δικαιολογηθεί από τη στάθμιση των συμφερόντων της καθ' ης η αίτηση. Ως εκ τούτου, κρίνεται, από τις διατάξεις των άρθρων 116 ΚΠολΔ και 281 ΑΚ, ερμηνευόμενων και με βάση τη θεμελιώδη αρχή της αναλογικότητας, ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις αναγκαστικής εκτέλεσης είναι άκυρες ως καταχρηστικές, ήτοι ως αντιβαίνουσες στα χρηστά συναλλακτικά ήθη, στους

Σαρώθηκε με το CamScanner

κανόνες ηθικής συμπεριφοράς που επικρατούν στο πλαίσιο της σύγχρονης ελληνικής έννομης τάξης, αλλά και την αντικειμενική καλή πίστη, δηλαδή την ευθύτητα και την εντιμότητα που απαιτούνται στις συναλλαγές. Τούτο δε επιπροσθέτως, διότι βάσει της αναγκαστικής εκτέλεσης, η θυσία που απαιτείται από την πλευρά του ανακόπτοντος-οφειλέτη και ήδη αιτούντος, ήτοι η απώλεια περιουσιακού αντικειμένου συνολικής αξίας 125.000 ευρώ είναι δυσανάλογα μεγάλη, για την ικανοποίηση του συνόλου της απαίτησης της καθ' ης η ανακοπή, ποσού 34.515,37 ευρώ, η οποία συγκριτικά με αυτή, τυγχάνει δυσανάλογα μικρή, και ως εκ τούτου παρέπεται ότι καθίσταται μη ανεκτή, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, η οποία διέπει τόσο το ουσιαστικό όσο και το δικονομικό δίκαιο, στην ισχύουσα εθνική και υπερεθνική έννομη τάξη. Κατά συνέπεια, οι προσβαλλόμενες πράξεις αναγκαστικής εκτέλεσης τυγχάνουν καταχρηστικές ως αντιβαίνουσες στη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ. Συνακόλουθα, πιθανολογείται, ότι θα ευδοκιμήσει ο δεύτερος λόγος της ασκηθείσας ανακοπής. Μετά ταύτα παρέλκει η διερεύνηση της πιθανότητας ευδοκίμησης των υπόλοιπων λόγων της ανακοπής. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, λαμβανομένης υπόψη της βλάβης που θα υποστεί ο αιτών από την εκτέλεση της επιταγής προς αποβολή, κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα παραπάνω, αφού διαμένει στην εν λόγω οριζόντια ιδιοκτησία του με την υπερήλικη μητέρα του, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση και να διαταχθεί η αναστολή της άμεσης εκτέλεσης, που επισπεύδεται σε βάρος του, δυνάμει της από 29.09.2025 επιταγής προς εκτέλεση- παράδοσης του ακινήτου, γεγραμμένης κάτωθι του υπ' αριθμ.
ρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ.
- περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης της συμβολαιογράφου Καλαμάτας
μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπ' αριθμ. έκθεσης κατάθεσης
νακοπής του αιτούντος. Τα δικαστικά έξοδα της καθ' ης η αίτηση, κατόπιν υποβολής σχετικού νόμιμου αιτήματος αυτής με το σημείωμά της, πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της αιτούντος κατ' άρθρο 84 § 2 και παράρτημα ν. 4194/2013, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Σαρώθηκε με το CamScanner

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ την εκτέλεση που επισπεύδεται σε βάρος του αιτούντος δυνάμει της από 29.09.2025 επιταγής προς εκτέλεση- παράδοσης του ακινήτου, γεγραμμένης κάτωθι του υπ' αριθμ. πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης της συμβολαιογράφου Καλαμάτας , μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπ' αριθμ. έκθεσης κατάθεσης ανακοπής του αιτούντος.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον αιτούντα στα δικαστικά έξοδα της καθ' ης η αίτηση, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων (300) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Καλαμάτα, στις 26.06.2026, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, με την σύμπραξη γραμματέα, χωρίς την παρουσία των διαδίκων που παραστάθηκαν και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
(για την δημόσίευση)

Σαρώθηκε με το CamScanner