ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΚΩΝΙΑΣ – ΕΔΡΑ ΣΠΑΡΤΗΣ
Ασφαλιστικά Μέτρα



Έντυπα
Αποβλεπτοποιημένα

Αριθμός: 116/2026
Αριθμός Εκθέσεως Καταθέσεως: 964/157/2-12-2025
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΚΩΝΙΑΣ - ΕΔΡΑ ΣΠΑΡΤΗΣ
Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Αθανασία Κατσαργύρη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, που ορίστηκε κατόπιν κλήρωσης, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα.

Συνεδρίασε δημοσίως στο ακροατήριό του, στις 3 Απριλίου 2026, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των αιτούντων: 1. κατοίκου με ΑΦΜ και 2. χ του κατοίκου ομοίως ως άνω, με ΑΦΜ , οποίοι εκπροσωπήθηκαν στο ακροατήριο από την πληρεξούσια δικηγόρο τους, (ΑΜ), που κατέθεσε σημείωμα.

Του καθού η αίτηση: Υπό ειδική εκκαθάριση πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία (Υπό ειδική εκκαθάριση), το οποίο εδρεύει στην αριθ. και , με ΑΦΜ το οποίο ετέθη υπό ειδική εκκαθάριση δυνάμει της (ΦΕΚ Β 2208/27-7-2012) και εκπροσωπείται νόμιμα από τον ειδικό εκκαθαριστή ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία , με ΑΦΜ ως νομίμως εκπροσωπείται, που εδρεύει στο και εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από την πληρεξούσια δικηγόρο του, που κατέθεσε σημείωμα.

Οι αιτούντες άσκησαν την από 1-12-2025 αίτησή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό εκθέσεως καταθέσεα και προσδιορίστηκε να συζητηθεί αρχικώς κατά τη δικάσιμο της 6ης

Φεβρουαρίου 2026 και κατόπιν αναβολής για τη στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη δικάσιμο.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, οι διάδικοι παραστάθηκαν ως ανωτέρω και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 106 και 626 § 1 ΚΠολΔ προκύπτει ότι ο αιτών την έκδοση διαταγής πληρωμής μπορεί να περιορίσει το ποσό, για το οποίο ζητεί την έκδοση, σε μέρος μόνο της απαίτησής του ή των τόκων, έστω και αν τα προσκομιζόμενα έγγραφα αποδεικνύουν το σύνολο της απαίτησης, ο περιορισμός δε του αιτήματος σε μέρος του κεφαλαίου ή της παρεχόμενης απαίτησης των τόκων αποτελεί άσκηση δικονομικής ευχέρειας του δανειστή και δεν απαιτείται να αιτιολογείται (ΑΠ 206/2023, ΑΠ 1512/2006, ΕφΠειρ 256/2014, ΤΝΠ Νόμος). Ωστόσο, με τον ανωτέρω περιορισμό δεν πρέπει να προκαλείται αοριστία ως προς το υπόλοιπο τμήμα της απαίτησης, για το οποίο ζητείται η έκδοση εκτελεστού τίτλου. Ειδικότερα, όταν η απαίτηση συντίθεται από περισσότερα κονδύλια, όπως κεφάλαιο, τόκους συμβατικούς, τόκους υπερημερίας, έξοδα, εισφορά του Ν. 128/1975 κλπ, ο περιορισμός του ποσού, για το οποίο ζητείται η έκδοση διαταγής πληρωμής, επιχειρείται παραδεκτώς μόνο εφόσον διευκρινίζεται από τον αιτούντα σε ποια επιμέρους κονδύλια αφορά ή όταν η απαίτηση περιορίζεται αναλόγως κατά ποσοστό του συνόλου της και επέρχεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, αντίστοιχη μείωση όλων των κονδυλίων, διότι διαφορετικά δεν μπορεί να συγκεκριμενοποιηθεί η απαίτηση, για την οποία έχει ζητηθεί η έκδοση εκτελεστού τίτλου (ΟλΑΠ 30/2007, ΤΝΠ Νόμος, ΑΠ 652/2023, ΑΠ 31/2021, ΑΠ 965/2021, ιστοσελίδα του Αρείου Πάγου). Η ανωτέρω διευκρίνιση ως προς τον περιορισμό του ποσού είναι αναγκαία, διότι ο καθού η διαταγή πληρωμής, αμυνόμενος κατά του κύρους της, με άσκηση ανακοπής του άρθρου 632 ΚΠολΔ, φέρει το δικονομικό βάρος να μην αμφισβητήσει γενικώς την απαίτηση ως προς το ύψος της, αλλά να προσδιορίσει συγκεκριμένα τα κατ' ίδιαν κονδύλια, που προσβάλλει, εφόσον η ευδοκίμηση κάποιου λόγου ανακοπής θα επιφέρει ακυρότητα της διαταγής πληρωμής κατά το αντίστοιχο μέρος, κατά το οποίο θα μειωθεί η απειλή. Η προσβολή, όμως, με λόγο ανακοπής, συγκεκριμένων κονδυλίων της απαίτησης, που

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΚΩΝΙΑΣ – ΕΔΡΑ ΣΠΑΡΤΗΣ
Ασφαλιστικά Μέτρα

Έντυπα
Απεθλειοποιημένα

Αριθμός: 116/2026
Αριθμός Εκθέσεως Καταθέσεως: 964/157/2-12-2025
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΚΩΝΙΑΣ - ΕΔΡΑ ΣΠΑΡΤΗΣ
Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Αθανασία Κατσαργύρη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, που ορίστηκε κατόπιν κλήρωσης, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα.

Συνεδρίασε δημοσίως στο ακροατήριό του, στις 3 Απριλίου 2026, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των αιτούντων: 1. κατοίκου με ΑΦΜ και 2. χ του κατοίκου ομοίως ως άνω, με ΑΦΜ οποίοι εκπροσωπήθηκαν στο ακροατήριο από την πληρεξούσια δικηγόρο τους, (ΑΜ), που κατέθεσε σημείωμα.

Του καθού η αίτηση: Υπό ειδική εκκαθάριση πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία (Υπό ειδική εκκαθάριση), το οποίο εδρεύει στην αριθ. και , με ΑΦΜ το οποίο ετέθη υπό ειδική εκκαθάριση δυνάμει της (ΦΕΚ Β 2208/27-7-2012) και εκπροσωπείται νόμιμα από τον ειδικό εκκαθαριστή ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία , με ΑΦΜ ως νομίμως εκπροσωπείται, που εδρεύει στο και εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από την πληρεξούσια δικηγόρο του, που κατέθεσε σημείωμα.

Οι αιτούντες άσκησαν την από 1-12-2025 αίτησή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό εκθέσεως καταθέσεα και προσδιορίστηκε να συζητηθεί αρχικώς κατά τη δικάσιμο της 6ης

Φεβρουαρίου 2026 και κατόπιν αναβολής για τη στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη δικάσιμο.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, οι διάδικοι παραστάθηκαν ως ανωτέρω και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 106 και 626 § 1 ΚΠολΔ προκύπτει ότι ο αιτών την έκδοση διαταγής πληρωμής μπορεί να περιορίσει το ποσό, για το οποίο ζητεί την έκδοση, σε μέρος μόνο της απαίτησής του ή των τόκων, έστω και αν τα προσκομιζόμενα έγγραφα αποδεικνύουν το σύνολο της απαίτησης, ο περιορισμός δε του αιτήματος σε μέρος του κεφαλαίου ή της παρεχόμενης απαίτησης των τόκων αποτελεί άσκηση δικονομικής ευχέρειας του δανειστή και δεν απαιτείται να αιτιολογείται (ΑΠ 206/2023, ΑΠ 1512/2006, ΕφΠειρ 256/2014, ΤΝΠ Νόμος). Ωστόσο, με τον ανωτέρω περιορισμό δεν πρέπει να προκαλείται αοριστία ως προς το υπόλοιπο τμήμα της απαίτησης, για το οποίο ζητείται η έκδοση εκτελεστού τίτλου. Ειδικότερα, όταν η απαίτηση συντίθεται από περισσότερα κονδύλια, όπως κεφάλαιο, τόκους συμβατικούς, τόκους υπερημερίας, έξοδα, εισφορά του Ν. 128/1975 κλπ, ο περιορισμός του ποσού, για το οποίο ζητείται η έκδοση διαταγής πληρωμής, επιχειρείται παραδεκτώς μόνο εφόσον διευκρινίζεται από τον αιτούντα σε ποια επιμέρους κονδύλια αφορά ή όταν η απαίτηση περιορίζεται αναλόγως κατά ποσοστό του συνόλου της και επέρχεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, αντίστοιχη μείωση όλων των κονδυλίων, διότι διαφορετικά δεν μπορεί να συγκεκριμενοποιηθεί η απαίτηση, για την οποία έχει ζητηθεί η έκδοση εκτελεστού τίτλου (ΟλΑΠ 30/2007, ΤΝΠ Νόμος, ΑΠ 652/2023, ΑΠ 31/2021, ΑΠ 965/2021, ιστοσελίδα του Αρείου Πάγου). Η ανωτέρω διευκρίνιση ως προς τον περιορισμό του ποσού είναι αναγκαία, διότι ο καθού η διαταγή πληρωμής, αμυνόμενος κατά του κύρους της, με άσκηση ανακοπής του άρθρου 632 ΚΠολΔ, φέρει το δικονομικό βάρος να μην αμφισβητήσει γενικώς την απαίτηση ως προς το ύψος της, αλλά να προσδιορίσει συγκεκριμένα τα κατ' ίδιαν κονδύλια, που προσβάλλει, εφόσον η ευδοκίμηση κάποιου λόγου ανακοπής θα επιφέρει ακυρότητα της διαταγής πληρωμής κατά το αντίστοιχο μέρος, κατά το οποίο θα μειωθεί η απειλή. Η προσβολή, όμως, με λόγο ανακοπής, συγκεκριμένων κονδυλίων της απαίτησης, που

απαρτίζεται από κεφάλαιο, τόκους, έξοδα κλπ, δεν είναι δυνατή, εάν δεν προκύπτει σαφώς, από το περιεχόμενο της διαταγής πληρωμής, ποια είναι τα επιμέρους ειδικότερα κονδύλια, που απαρτίζουν την απαίτηση μετά τον περιορισμό της από τον δανειστή. Επιπρόσθετα, αν δεν υπάρχει εξειδίκευση ως προς τα κονδύλια, που απαρτίζουν την απαίτηση, όπως περιορίστηκε, δεν μπορεί να κριθεί από το δικαστήριο αν οι λόγοι ανακοπής είναι λυτιστελείς, ήτοι ότι προσβάλλουν κονδύλια που περιλαμβάνονται στην απαίτηση, ώστε να κριθεί περαιτέρω εάν οι λόγοι αυτοί είναι νόμιμοι και βάσιμοι κατ' ουσίαν. Σε περίπτωση δε ευδοκίμησης κατ' ουσίαν κάποιου λόγου ανακοπής, που πλήττει συγκεκριμένο κονδύλιο της συνολικής οφειλής ως προς τη νομιμότητα ή το ύψος του (πχ τόκοι ή έξοδα), δεν μπορεί το δικαστήριο να ακυρώσει αντίστοιχα τη διαταγή πληρωμής, διότι δεν μπορεί να προβεί σε αφαίρεση ολόκληρου του κονδυλίου από την απαίτηση, όπως αυτή περιορίστηκε, εφόσον δεν είναι σαφές εάν περιλαμβάνεται σε αυτήν (και σε ποια έκταση) το πληττόμενο κονδύλιο, ούτε μπορεί να προβεί αυθαιρέτως σε αναλογική μείωση κατά κλάσμα ή εκατοστιαίο ποσοστό του ποσού της επιδικασθείσες απαίτησης, εάν ο αιτών δεν έχει διευκρινήσει ότι περιορίζει τη συνολική απαίτηση του σε συγκεκριμένο ποσοστό του συνόλου της. Η ίδια δυσχέρεια προκύπτει, όταν στη συνολική οφειλή περιλαμβάνονται τόκοι και ο ανακόπτων ισχυρίζεται, με τρόπο συγκεκριμένο, ότι επήλθε παραγραφή μέρους αυτών, διότι πρέπει να είναι σαφές εάν στην περιορισμένη απαίτηση περιλαμβάνονται οι τόκοι και, λόγω της περιοδικότητας τους, η χρονική περίοδος που αυτοί γεννήθηκαν (ΕφΘεσ 123/2024, ΕφΑθ 3200/2024, ΤΝΠ Νόμος).

Με την κρινόμενη αίτηση τους, οι αιτούντες ζητούν να ανασταλεί η διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, που επισπεύδεται σε βάρος τους, δυνάμει της από 31-10-2025 επιταγής προς εκτέλεση κάτωθι αντιγράφου εκ του πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθ. διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λακωνίας - Έδρα Σπάρτης έως την έκδοση οριστικής αποφάσεως επί της από 27-11-2025 με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως ανακοπής τους, που άσκησαν κατά της ως άνω διαταγής πληρωμής και της επιταγής προς εκτέλεση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λακωνίας, σύμφωνα με τα άρθρα 632 § 1 και 933 ΚΠολΔ, για τους λόγους που αναφέρουν στην ανακοπή τους, επικαλούμενοι ότι η ανακοπή τους αυτή θα ευδοκιμήσει και ότι συντρέχει επικείμενος κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης τους από την επισπευδόμενη σε βάρος τους εκτελεστική διαδικασία.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, στην υπό κρίση αίτηση παραδεκτά σωρεύονται, κατ' αντικειμενική σώρευση (άρθρο 218 ΚΠολΔ): α) αίτηση αναστολής της εκτελεστότητας της ως άνω διαταγής πληρωμής (άρθρο 632 § 2 εδ. Β ΚΠολΔ) και β) αίτηση αναστολής της επισπευδόμενης διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, κατ' άρθρο 938 § 1 ΚΠολΔ, όπως αυτό ισχύει μετά τον ν. 4842/2021, οπότε και επανήλθε η δυνατότητα αναστολής της εκτέλεσης και επί έμμεσης εκτέλεσης, πλην περιορισμένα, ήτοι με τη σημαντική εξαίρεση ακινήτων ή κινητών υποκείμενων σε φθορά. Η κρινόμενη αίτηση αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθρο 632 § 3 εδ. Β και 938 § 1 ΚΠολΔ), για να συζητηθεί κατά την προκείμενη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (686 επ. ΚΠολΔ). Είναι ορισμένη και νόμιμη, κατ' ά 632 § 3 και 938 § 1 ΚΠολΔ, όπως το τελευταίο εδάφιο αυτής προστέθηκε με το ά 60 του ν. 4842/2021, με τις ως άνω διευκρινήσεις, ιδίως ως προς το εύρος της κατ' άρθρο 938 ΚΠολΔ αναστολής, που δεν καταλαμβάνει την περίπτωση κατάσχεσης ακινήτου (αλλά τις λοιπές περιπτώσεις), καθόσον κατά τα εκτιθέμενα σε αυτήν η επιταγή προς πληρωμή επιδόθηκε μετά την 1-1-2022 (οπότε και τέθηκε σε ισχύ ο ν. 4842/2021), ενώ κατά τον χρόνο άσκησης της ως άνω ανακοπής του ά 933 ΚΠολΔ δεν είχε επιβληθεί κατάσχεση ακινήτου. Περαιτέρω, η ανωτέρω με αριθμό εκθέσεως καταθέσεα ανακοπή έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 632 § 2 και 933 § 1ΚΠολΔ, αφού αντιγραφο της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής με επιταγή προς εκτέλεση επιδόθηκε στους αιτούντες στις 10-11-2025 (σύμφωνα με την από 10-11-2025 βεβαίωση του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του , με έδρα το πί της προσκομιζόμενης διαταγής πληρωμής), το δε δικόγραφο της ανακοπής κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου στις 28-11-2025 και επιδόθηκε στο καθού στις 28-11-2025, ως προκύπτει από την υπ' αριθ έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του , ήτοι εντός της οριζόμενης από το άρθρο 632 § 2 εδ. Α ΚΠολΔ προθεσμίας των 15 εργάσιμων ημερών και εντός της κατ' άρθρο 934 § 1α ΚΠολΔ 45ήμερης προθεσμίας, καθόσον δεν προκύπτει ότι επακολούθησε άλλη μετά την επιταγή προς πληρωμή πράξη εκτέλεσης. Επομένως, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την πιθανολόγηση της ευδοκίμησης των κατ' ίδιαν λόγων της ανακοπής.

Στην προκειμένη περίπτωση, με τον πρώτο λόγο της ανακοπής τους, οι ανακόπτοντες εκθέτουν ότι στην προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής γίνεται μνεία της συνολικής οφειλής τους προς το καθού πιστωτικό ίδρυμα, ύψους 99.622,95 ευρώ, αποτελούμενο κατά τους ισχυρισμούς του καθού από κεφάλαιο ποσού 23.211,85 ευρώ και τόκους ποσού 76.411,10 ευρώ, εντόκως από τις 6-6-2025 (επομένη της επίδοσης της εξώδικης καταγγελίας της συμβάσεως δανείου), με επιτόκιο υπερημερίας το συμφωνηθέν συμβατικό επιτόκιο πλέον 2,5%, ανατοκιζομένων των τόκων ανά εξάμηνο, έως την πλήρη εξόφληση, ενώ εν συνεχεία το καθού περιορίζει το ποσό της απαίτησης, για την οποία αιτείται την έκδοση εκτελεστού τίτλου, "στο ποσό των 31.250,00 ευρώ, εντόκως από 6-6-2025 (επομένη επίδοσης εξώδικης καταγγελίας) με επιτόκιο υπερημερίας που υπερβαίνει το εκάστοτε συμβατικό επιτόκιο κατά 2,5 % και με εξαμηνιαίο ανατοκισμό των τόκων, μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως, κατά περιορισμό της απαιτήσεως ως προς το κεφάλαιο και μέρος από τους τόκους και με ρητή επιφύλαξη για το υπόλοιπο". Συνεπώς, το ποσό για το οποίο εξεδόθη η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής αποτελεί μέρος της συνολικής οφειλής, χωρίς ωστόσο να γίνεται καμία αναφορά ως προς ποιο κονδύλιο περιορίζεται η απαίτηση και σε τι έκταση, ήτοι δεν καθίσταται σαφές ποιο κονδύλιο καλύπτεται από το περιορισμένο ποσό, για το οποίο εκδόθηκε ο εκτελεστός τίτλος και σε ποια έκταση, ούτε προκύπτει αναλογικός ή ποσοστιαίος περιορισμός όλων των κονδυλίων. Συνεπώς, τυγχάνει άκυρος ο εκτελεστός τίτλος λόγω μη εκκαθαρισμένου της απαιτήσεως την οποία αφορά, αφού δεν διευκρινίζεται ποια κονδύλια περιορίζονται ή το ποσοστό κατά το οποίο μειώνονται αναλόγως όλα τα κονδύλια. Ο λόγος αυτός είναι ορισμένος και νόμιμος, ερειδόμενος στα άρθρα που αναφέρονται στη μείζονα σκέψη της παρούσας και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από την εκτίμηση του συνόλου των εγγράφων, που νομίμως μετ' επικλήσεως προσκομίζουν οι διάδικοι, πιθανολογηθήκαν τα κατωτέρω πραγματικά περιστατικά: Κατόπιν αιτήσεως του καθού πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία "

, ως εκπροσωπείται νόμιμα από τον ειδικό εκκαθαριστή ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία

. εξεδόθη η υπ' αριθ. διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λακωνίας - Έδρα Σπάρτης, με την οποία οι αιτούντες διατάχθηκαν να καταβάλλουν, ευθυνόμενοι αλληλεγγύως εις ολόκληρον έκαστος, το ποσό των 31.250,00 ευρώ εντόκως, πλέον εξόδων, "κατά περιορισμό της απαίτησης ως προς το κεφάλαιο και μέρος από τους

τόκους και με ρητή επιφύλαξη για το υπόλοιπο", ως αναφέρεται στο διατακτικό αυτής. Η ως άνω διαταγή πληρωμής εξεδόθη προς ικανοποίηση απαιτήσεων της Αγροτικής Τράπεζας, που απορρέουν από την σύμβαση καταναλωτικού δανείου ύψους 25.000,00 ευρώ και την από 1-11-2011 Πρόσθετη Πράξη αυτής. Λόγω μη εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων των αιτούντων-οφειλετών, η δανείστρια Τράπεζα προέβη στην καταγγελία της συμβάσεως δανείου, κηρύσσοντας αυτό στο σύνολο του ληξιπρόθεσμο και απαιτητό, κλείνοντας τον τηρούμενο για την εξυπηρέτηση του δανείου λογαριασμό και μεταφέροντας το συνολικό χρεωστικό υπόλοιπο του, ανερχόμενο στο ποσό των 99.622,95 ευρώ, σε οριστική καθυστέρηση, επιδίδοντας στις 5-6-2025 στους αιτούντες την από 7-5-2025 σχετική εξώδικη καταγγελία - πρόσκληση προς καταβολή οφειλής. Το ως άνω ποσό της συνολικής οφειλής, σύμφωνα με το περιεχόμενο της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής, αποτελείται από κεφάλαιο ποσού 23.211,85 ευρώ και τόκους ποσού 76.411,10 ευρώ, το οποίο οφείλεται εντόκως από τις 6-6-2025 (επομένη της επίδοσης της καταγγελίας), με επιτόκιο υπερημερίας, που υπερβαίνει το εκάστοτε συμβατικό επιτόκιο κατά 2,5 ποσοστιαίες μονάδες και με εξαμηνιαίο ανατοκισμό των τόκων, μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως. Ωστόσο, η δανείστρια Τράπεζα ζήτησε και πέτυχε την προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής για μέρος της οφειλής, περιορίζοντας το ποσό της απαίτησης, ως αναγράφεται στο κείμενο της διαταγής πληρωμής, από το συνολικά οφειλόμενο ποσό των 99.622,95 ευρώ, στο ποσό των 31.250,00 ευρώ, έντοκα από τις 6-6-2025 (επομένη της επίδοσης της εξώδικης καταγγελίας) με επιτόκιο υπερημερίας, που υπερβαίνει το εκάστοτε συμβατικό επιτόκιο κατά 2,5 εκατοστιαίες μονάδες και με εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων, μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως, κατά περιορισμό της απαίτησης της, ως προς το κεφάλαιο και μέρος από τους τόκους και με ρητή επιφύλαξη για το υπόλοιπο. Με τον προπαρατιθέμενο τρόπο, όμως, ο περιορισμός της απαιτήσεως, για την οποία αιτήθηκε η έκδοση εκτελεστού τίτλου, τυγχάνει απαράδεκτος λόγω αοριστίας, καθώς, δεδομένου ότι η ένδικη απαίτηση αποτελείται από περισσότερα κονδύλια, δεν διευκρινίζεται ποιο κονδύλιο μειώνεται και κατά ποιο ποσό ή έστω δεν διαλαμβάνεται αναλογικός περιορισμός του όλου αιτήματος, που θα οδηγούσε σε σύμμετρη ποσοστιαία μείωση όλων των κονδυλίων, ώστε να είναι αρκούντως ορισμένος ο περιορισμός. Κατά συνέπεια, με τον περιορισμό της απαιτήσεως στην ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής, χωρίς να προσδιορίζεται σε τι ποσοστό συνίσταται ο γενόμενος περιορισμός, ήτοι τα ακριβή κονδύλια, για τα οποία εκδίδεται ο εκτελεστός τίτλος και επισπεύδεται η αναγκαστική εκτέλεση, καθίσταται

άκυρη η διαταγή πληρωμής, αφού προκαλείται αοριστία ως προς το είδος, την έκταση και το περιεχόμενο της αξιώσεως που ενσωματώνει, καθιστώντας αυτήν ανεκκαθάριστη. Κατ' ακολουθίαν, ο πρώτος λόγος της ανακοπής περί αόριστου περιορισμού της απαιτήσεως πιθανολογείται ότι θα ευδοκιμήσει και ως εκ τούτου τυγχάνει ακυρωτέα η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής, καθώς και η από 30-10-2025 επιταγή προς πληρωμή, ως ερειδόμενη σε άκυρο εκτελεστό τίτλο. Εξάλλου, συντρέχει και το στοιχείο της ανεπανόρθωτης βλάβης των αιτούντων, αφού από την εκτελεστότητα του τίτλου και την έναρξη της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος τους, αυτοί κινδυνεύουν να καταβάλουν την οφειλή, χωρίς να δύνανται να αμυνθούν κατ' αυτής, προβάλλοντας για έκαστο κονδύλιο τους ισχυρισμούς τους, που θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε μείωση της σε βάρος τους αξίωσης, στερούμενοι έτσι της αποτελεσματικής έννομης προστασίας, που διασφαλίζεται με το ά 20 § 1 Σ. Πέραν τούτου, ο πρώτος αιτών πάσχει από μυοκαρδιοπάθεια, χρόνια λεμφοκυτταρική λευχαιμία, χρόνια αποφρακτική πνευμονοπάθεια και εκφυλιστική αρθρίτιδα γόνατος (άμφω), σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. γνωστοποίηση ΚΕΠΠΑ, με αποτέλεσμα, σε περίπτωση δέσμευσης των τραπεζικών τους λογαριασμών, να μη δύναται να αντιμετωπίσει τις δαπάνες ιατροφαρμακευτικής του περίθαλψης και να τίθεται κίνδυνος για την υγεία και τη ζωή του. Συνεπώς, πιθανολογείται ότι θα ευδοκιμήσει ο πρώτος λόγος της ανακοπής, ενώ επίσης πιθανολογείται ότι οι αιτούντες θα υποστούν ανεπανόρθωτη βλάβη αν λάβει χώρα διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης. Πρέπει, επομένως, η αίτηση να γίνει δεκτή και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα και να διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης: α) της διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λακωνίας - Έδρα Σπάρτης και β) της αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται με την από 30-10-2025 επιταγή προς εκτέλεση κάτωθι αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής, μέχρι την έκδοση οριστικής αποφάσεως επί της από 27-11-2025 και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως ανακοπής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λακωνίας - Έδρα Σπάρτης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών). Τέλος, τα δικαστικά έξοδα του καθού πιστωτικού ιδρύματος, κατόπιν σχετικού του αιτήματος, πρέπει να επιβληθούν σε βάρος των αιτούντων, σύμφωνα με τα άρθρα 176, 191 § 2 ΚΠολΔ και 84 § 2 εδ. Β και Γ του ν. 4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων), κατά τα ειδικότερα κατωτέρω στο διατακτικό της παρούσας οριζόμενα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την από 1-12-2025 αίτηση.

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ την εκτέλεση: α) της υπ' αριθ. ιαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λακωνίας - Έδρα Σπάρτης και β) της αναγκαστικής εκτέλεσης, που επισπεύδεται σε βάρος των αιτούντων με την από 30-10-2025 επιταγή προς εκτέλεση κάτωθι αντιγράφου εκ του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής, μέχρι την έκδοση οριστικής αποφάσεως επί της από 27-11-2025 και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεω ανακοπής τους ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λακωνίας - Έδρα Σπάρτης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών).

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους αιτούντες στην καταβολή των δικαστικών εξόδων του καθού πιστωτικού ιδρύματος, τα οποία προσδιορίζει στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στη Σπάρτη, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του, στις 10 Αυγούστου 2026, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
(Για τη δημοσίευση)

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
το οποίο θεωρήθηκε για την νόμιμη
δοση και έκδοση του
στερού της παραγγελίας
12/08/2026
ο Γραμματέας

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΣΠΑΡΤΗΣ ΕΔΡΑ ΣΠΑΡΤΗ

Παναγιώτης Φλώρος