Ακριβές ψηφιακό αντίγραφο
Ψηφιακά υπογεγραμμένο
από ΠΑΤΣΙΑΛΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
στις 25-06-2026
Αριθμός Παραβόλου:
18750160695612210063

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

7998 / 2026

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Αμαλία Παπαδάκη,Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Πειραιώς, και από τη Γραμματέα Μαρίνα Γρηγοριάδου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 5 Ιουνίου του 2026 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ : [redacted], ο οποίος παραστάθηκε στο ακροατήριο δια της πληρεξούσιας δικηγόρου Σοφίας Μαραγκοπούλου με Α.Μ. 004423 του Δ.Σ. ΠΕΙΡΑΙΩΣ.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «DOVALUE GREECE ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και το διακριτικό τίτλο «doValue Greece», πρώην «EUROBANK FPS Α.Ε. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και το διακριτικό τίτλο «Eurobank FPS» που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, οδός Κύπρου αριθ. 27 και Αρχιμήδους, με Α.Φ.Μ. 099755919, ΓΕΜΗ

121602601000, η οποία έχει νομίμως αδειοδοτηθεί από την Τράπεζα Της Ελλάδος, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, με την ιδιότητά της ως διαχειρίστρια της Εταιρείας Ειδικού Σκοπού με την επωνυμία «MEXICO FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», με έδρα στη Δημοκρατία της Ιρλανδίας (οδός George's Dock αρ. 3, 4ος όροφος, IFSC, Δουβλίνο 1, Ιρλανδία) και αριθμό καταχώρισης στο μητρώο εταιρειών 675767, η οποία κατέστη ειδική διάδοχος, κατόπιν τιτλοποίησης των απαιτήσεων της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» και το διακριτικό τίτλο «Eurobank» που εδρεύει στην Αθήνα (Όθωνος αριθμ. 8), με ΑΦΜ 996866969, Δ.Ο.Υ ΦΑΕ Αθηνών (Γ.Ε.ΜΗ., με αριθμό 154558160000), νόμιμα εκπροσωπούμενης, καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ergasias A.E.» (ΑΦΜ 094014250), λόγω διασπάσεως της τελευταίας με απόσχιση του κλάδου τραπεζικής δραστηριότητάς της και σύσταση της πρώτης (Τράπεζα Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία) τραπεζικής εταιρείας (άρθρο 16 ν. 2515/1997 και άρθρα 57 παρ. 3 και 59-74 του ν. 4601/2019- Ανακοινώσεις του Προϊσταμένου της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου & Προστασίας Καταναλωτή/Γενική Δ/νση Αγοράς/Διεύθυνση Εταιρειών/Τμήμα Ασφαλιστικών Ανωνύμων Εταιρειών και Χρηματοπιστωτικών Ιδρυμάτων του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων για καταχώριση στο Γ.Ε.ΜΗ. υπ΄αριθμ. 31907 και 31909/20.3.2020) νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο δια της πληρεξούσιας δικηγόρου [redacted]

Της υπ.αριθμ.803/2024 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά που εκδόθηκε και δημοσιεύτηκε

στον Πειραιά στις [redacted] και επιδόθηκε στον ανακόπτοντα στις [redacted]

Ο ανακόπτων, ζητεί, να γίνει δεκτή η από [redacted] με αριθμό κατάθεσης δικογράφου [redacted] ανακοπή του, προσδιορίστηκε να συζητηθεί στη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης και γράφτηκε στο πινάκιο.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης, με τη σειρά της από το πινάκιο στο ακροατήριο, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως αναφέρεται ανωτέρω και οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι τους ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσαν.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ

Με την κρινόμενη ανακοπή, ο ανακόπτων ζητεί την ακύρωση της υπ' αριθ. [redacted] διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, η οποία εκδόθηκε υπέρ της καθ' ης, ενεργούσας υπό την ανωτέρω ιδιότητά της ως διαχειρίστριας απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «MEXICO FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» , για τους αναφερόμενους σ'αυτή λόγους.Τέλος ζητεί την καταδίκη της καθ'ης στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης.

Η κρινόμενη ανακοπή με το ως άνω περιεχόμενο και αιτήματα, έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα, ήτοι εντός της 15νθήμερης προθεσμίας του άρθρου 632 παρ. 1 ΚΠολΔ. Αρμοδίως δε καθ' ύλη

και κατά τόπο εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (632 παρ. 1). Συνεπώς, εφόσον η κρινόμενη ανακοπή έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και εν συνεχεία να ερευνηθεί το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της.

Στην προκειμένη περίπτωση, με τον τρίτο λόγο της ανακοπής του, ο ανακόπτων ισχυρίζεται ότι η καθ' ης άσκησε καταχρηστικά το δικαίωμά της να ζητήσει και να επιτύχει την έκδοση της προσβαλλόμενης υπ' αριθ. [redacted] διαταγής πληρωμής, διότι η επίδικη απαίτηση από την υπ' αριθ. [redacted] σύμβαση στεγαστικού δανείου είχε ήδη υπαχθεί σε τελεσίδικη δικαστική ρύθμιση του Ν. 3869/2010.

Ο λόγος αυτός, με το ως άνω περιεχόμενο, είναι ορισμένος και νόμιμος, στηριζόμενος στο άρθρο 281 ΑΚ, σε συνδυασμό με τα άρθρα 8 και 9 Ν. 3869/2010 και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ'ουσίαν.

Από όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται, είτε προς άμεση απόδειξη είτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο ανακόπτων συνήψε με την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «Ταχυδρομικό Ταμιευτήριο Ελλάδος Α.Τ.Ε.» την υπ' αριθ. [redacted] σύμβαση στεγαστικού δανείου. Η απαίτηση από τη σύμβαση αυτή αποτέλεσε τη βάση της από [redacted] αίτησης της καθ' ης, επί της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. [redacted] διαταγή πληρωμής, με την οποία ο ανακόπτων διατάχθηκε να καταβάλει το ποσό των 90.613,52 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων. Πριν, όμως, από την έκδοση της διαταγής αυτής, ο ανακόπτων είχε ήδη υπαχθεί σε δικαστική ρύθμιση των οφειλών του κατά τον Ν. 3869/2010. Συγκεκριμένα, αποδεικνύεται ότι ο ανακόπτων είχε καταθέσει

ενώπιον του Ειρηνοδικείου Πειραιά την από 26/5/2014 αίτησή του περί υπαγωγής στις διατάξεις του Ν. 3869/2010, με Τ.Α.Κ. [redacted] Μετά τον επαναπροσδιορισμό της υπόθεσης κατά τον Ν. 4745/2020, με Γ.Α.Κ. [redacted] η αίτηση συζητήθηκε στις [redacted] και εκδόθηκε η υπ' αριθ. [redacted] απόφαση του Ειρηνοδικείου Πειραιά, η οποία δημοσιεύθηκε στις [redacted] Με την απόφαση αυτή έγινε δεκτή η αίτηση του ανακόπτοντος και ρυθμίστηκαν οι οφειλές του μεταξύ των οποίων και η επίδικη. Ειδικότερα, στο πλαίσιο του άρθρου 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010, ο ανακόπτων υποχρεώθηκε σε μηνιαίες καταβολές ποσού τετρακοσίων ευρώ (400,00 ευρώ) για χρονικό διάστημα πέντε ετών, ήτοι εξήντα μηνών, εντός του πρώτου δεκαημέρου εκάστου μηνός, με έναρξη τον μήνα Ιούλιο του έτους 2022 και λήξη τον μήνα Ιούλιο του έτους 2027, προς σύμμετρη ικανοποίηση των απαιτήσεων των πιστωτών. Περαιτέρω, στο πλαίσιο του άρθρου 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010, προς διάσωση της κύριας κατοικίας του, υποχρεώθηκε σε μηνιαίες καταβολές ποσού εκατόν δώδεκα ευρώ (112,00 ευρώ) για χρονικό διάστημα είκοσι ετών, ήτοι διακοσίων σαράντα μηνών, με έναρξη τον μήνα Αύγουστο του έτους 2022 και λήξη τον μήνα Αύγουστο του έτους 2042, προς την εμπραγμάτως εξασφαλισμένη πιστώτρια «[redacted] Α.Ε.», εντόκως και χωρίς ανατοκισμό, με τους ειδικότερους όρους που ορίσθηκαν στο διατακτικό της απόφασης. Αποδεικνύεται, επίσης, ότι η ανωτέρω απόφαση κατέστη τελεσίδικη, καθόσον δεν προκύπτει άσκηση ένδικου μέσου κατ' αυτής από τον ανακόπτοντα ή από πιστώτρια που μετείχε στη διαδικασία. Ομοίως, δεν αποδείχτηκε ότι πριν από την επίδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής είχε εκπέσει ο ανακόπτον από τη ρύθμιση του

Ν. 3869/2010. Παρά ταύτα, η καθ' ης, μολονότι η επίδικη απαίτηση είχε ήδη υπαχθεί στο ανωτέρω δεσμευτικό δικαστικό πλαίσιο ρύθμισης, υπέβαλε την από [redacted] αίτηση έκδοσης διαταγής πληρωμής και πέτυχε την έκδοση της προσβαλλόμενης υπ' αριθ. [redacted] διαταγής πληρωμής για το ποσό των 90.613,52 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων, την οποία επέδωσε στον ανακόπτοντα στις [redacted] Η ενέργειά της αυτή υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη και ο κοινωνικοοικονομικός σκοπός του δικαιώματος της καθ' ης. Η καθ' ης είχε μεν κατ' αρχήν συμφέρον να ικανοποιηθεί για την απαίτηση που διαχειρίζεται, πλην το συμφέρον αυτό, μετά την τελεσίδικη υπαγωγή της οφειλής στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010, μπορούσε να πραγματωθεί μόνο κατά τους όρους της δικαστικής ρύθμισης, εφόσον δεν είχε προηγηθεί νόμιμη έκπτωση του οφειλέτη ή άλλη ανατροπή της ρύθμισης. Η επιδίωξη έκδοσης διαταγής πληρωμής για το συνολικό ποσό της οφειλής εκθέτει τον ανακόπτοντα στον κίνδυνο παράλληλης ατομικής καταδίωξης για απαίτηση που είχε ήδη τεθεί υπό δικαστικό καθεστώς ρύθμισης. Επομένως, ο τρίτος λόγος της ανακοπής πρέπει να γίνει δεκτός ως ουσιαστικά βάσιμος. Μετά την παραδοχή του λόγου αυτού, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων ανακοπής. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η ανακοπή πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η υπ' αριθ. [redacted] διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς και να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος σε βάρος της καθ' ης η ανακοπή, λόγω της ήττας της, κατά τα άρθρα 176 επ. ΚΠολΔ, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την υπό κρίση ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθ. [redacted] διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της καθ' ης τα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων (200,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στον Πειραιά, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους στις 23-6-2026.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**