ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙ
Ο ΑΘΗΝΩΝ: ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΗΛΕΚΤΡ
ΟΝΙΚΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΤΑΥΤ
ΙΖΕΤΑΙ ΜΕ ΤΟ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟ ΕΝΤΥΠΟ
ΕΓΓΡΑΦΟ, ΘΕΩΡΗΜΕΝΟ ΓΙΑ ΤΗ ΝΟΜ
ΙΜΗ ΠΟΙΟΠΟΙΗΜΕΝΗ ΣΗΜΑΝΣΗ ΚΑΙ
ΕΚΔΟΣΗ ΤΣΥ, ΜΕ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΗΛ
ΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΥΠΟΓΡΑΦΗ, ΑΘΗΝΑ, Η Γ
ΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
MARIA GKOTSI
09/06/2026 10:12

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΚΟΠΩΝ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

2206 /2026

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τη , Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 21η Απριλίου 2026 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ: **το γένος** , κατοίκου , η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία », πρώην του εδρεύει στο νομίμως εκπροσωπουμένης, ς διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία , που εδρεύει στο ς και εκπροσωπείται νόμιμα, της τελευταίας ως ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία , η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου

Η ανακόπτουσα κατέθεσε ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού την από 12.12.2025 ανακοπή της, που έλαβε γενικό αριθμό κατάθεσης και ειδικό αριθμό κατάθεση οποία προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, γράφτηκε στο , και εκφωνήθηκε κατά τη σειρά της από αυτό.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση ανακοπή της, η ανακόπτουσα ζητά να ακυρωθούν: α) η από 16.10.2025 επιταγή προς πληρωμή, κάτωθι αντιγράφου του πρώτου απογράφου εκτελεστού της με αριθμό ιαταγής πληρωμής του Δικαστή του Ειρηνοδικείου Αθηνών, β) η από 31.10.2015 εντολή προς εκτέλεση – αναγκαστική κατάσχεση ακίνητης περιουσίας του πληρεξούσιου δικηγόρου της καθ' και γ) η με αριθμό κθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών, υνάμει της οποίας επισπεύδεται από την καθ' ης η ανακοπή σε βάρος της ακίνητης περιουσίας της, που βρίσκεται στον Δήμο Αθηναίων, ηλεκτρονικός δημόσιος αναγκαστικός πλειστηριασμός, στις 17.06.2026, καθώς και να καταδικασθεί η καθ' ης στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης. Με αυτό το περιεχόμενο, η κρινόμενη ανακοπή αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπο εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρο 933 παρ. 1 εδ. α και 3 του ΚΠολΔ), στην περιφέρεια του οποίου βρίσκεται το κατασχεθέν ακίνητο, κατά την προκείμενη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 937 παρ. 3 ΚΠολΔ), σε συνδυασμό με τα γενικά άρθρα των ειδικών διαδικασιών 591 επ. ΚΠολΔ, έχει δε ασκηθεί εμπρόθεσμα, εντός της κατ' άρθρο 934 παρ. 1 περ. α' ΚΠολΔ προθεσμίας, ήτοι εντός σαράντα πέντε (45) ημερών από την ημέρα της κατάσχεσης, η οποία για την προστασία του δικαιώματος υπεράσπισης του καθ' ου, εκκινεί από την επίδοση της κατασχετήριας έκθεσης στον οφειλέτη (βλ Σ. Πανταζόπουλος, Αναγκαστική Εκτέλεση, 2η έκδ., 2022, σ. 242, sakkoulas-online). Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης

2° φύλλο της με αριθμ. 2206 /2026 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ανακοπών – Ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

επιδόθηκε στην ανακόπτουσα στις 31.10.2025 (βλ. τη σχετική επισημείωση της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του αι η υπό κρίση ανακοπή επιδόθηκε στην καθ' ης στις 12.12.2025 (βλ. τη με αριθμ έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή ς, με έδρα στο). Επομένως, η ανακοπή πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό, τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

Κατ' άρθρο 449 παρ. 2 ΚΠολΔ, φωτοτυπίες εγγράφων έχουν αποδεικτική δύναμη ίση με το πρωτότυπο, εφόσον η ακρίβειά τους βεβαιώνεται από πρόσωπο που είναι κατά το νόμο αρμόδιο να εκδίδει αντίγραφα. Εξάλλου, με το άρθρο 36 παρ. 2 στοιχ. γ' Ν. 4194/2013 ο δικηγόρος έχει το δικαίωμα να προβαίνει σε έκδοση επικυρωμένων αντιγράφων κάθε είδους εγγράφων, τα δε αντίγραφα αυτά έχουν πλήρη ισχύ ενώπιον οποιοσδήποτε δικαστικής ή άλλης αρχής, καθώς και έναντι ιδιωτών, φυσικών ή νομικών προσώπων. Κατά την έννοια δε του ίδιου άρθρου, το έγγραφο υπάρχει στα χέρια του δικηγόρου αν αυτός το κατέχει, προσωρινά έστω, και ανεξάρτητα από τη χρονική διάρκεια, όταν εκδίδει το αντίγραφο. Για το κύρος της επικύρωσης φωτοτυπίας, με βεβαίωση από δικηγόρο της ακρίβειάς της, δεν είναι, σε περίπτωση προσωρινής κατοχής του πρωτοτύπου, αναγκαία η πανηγυρική διατύπωση αυτού του γεγονότος στη σχετική έγγραφη βεβαιωτική πράξη του δικηγόρου, αλλά αρκεί να συνάγεται βεβαίωση και του γεγονότος αυτού από την όλη διατύπωση της πράξης. Τέτοια δε έμμεση βεβαίωση προσωρινής κατοχής του εγγράφου από το δικηγόρο μπορεί να ενέχει και η φράση ότι το επικυρούμενο είναι «ακριβές φωτοαντίγραφο από το πρωτότυπο», αφού αυτή λογικά προϋποθέτει την υλική ενέργεια παραβολής της φωτοτυπίας προς το πρωτότυπο και τη διαπίστωση της συμφωνίας προς αυτό, πράγμα που σημαίνει την έστω και βραχύχρονη κατοχή του πρωτοτύπου από το δικηγόρο, ο οποίος το παραβάλλει προς την φωτοτυπία που επικυρώνει (ΑΠ 1579/2005 ΤΝΠ Νόμος). Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 918 παρ. 1 εδ. 1 ΚΠολΔ, αναγκαστική εκτέλεση μπορεί να γίνει μόνο βάσει αντιγράφου του εκτελεστού τίτλου που έχει τον εκτελεστήριο τύπο (απόγραφο). Έτσι, αναγκαστική εκτέλεση δεν μπορεί να γίνει με βάση αντίγραφο του απογράφου, αλλά μόνο με βάση απόγραφο, το οποίο ο επισπεύδων πρέπει απαραιτήτως να έχει στα χέρια του για την ενέργεια της αναγκαστικής εκτελέσεως (Π. Γέσιου-Φαλτσή, «Δίκαιον αναγκαστικής εκτελέσεως», Β` έκδ. σελ. 116). Εξάλλου, κατά το

άρθρο 924 παρ. 1 εδ. 1 και 2 του ίδιου κώδικα, η διαδικασία της αναγκαστικής εκτελέσεως αρχίζει από την επίδοση σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση αντιγράφου του απογράφου με επιταγή για εκτέλεση, η οποία γράφεται κάτω από το αντίγραφο. Η σειρά που ακολουθείται για να κινηθεί η διαδικασία της εκτελέσεως αρχίζει από το πρωτότυπο του εκτελεστού τίτλου, στο οποίο τίθεται ο εκτελεστήριος τύπος που προβλέπεται στο άρθρο 918 παρ. 1 εδ. 2 του ίδιου κώδικα. Από το έγγραφο που διαμορφώνεται με τον τρόπο αυτό (πρωτότυπο με τον εκτελεστήριο τύπο) εξάγεται το αντίγραφο, ήτοι ένα πλήρες αντίγραφο του πρωτοτύπου του εκτελεστού τίτλου, που περιέχει τον εκτελεστήριο τύπο. Το απόγραφο παραδίδεται σ' αυτόν που νομιμοποιείται και έχει έννομο συμφέρον για αναγκαστική εκτέλεση. Από το απόγραφο ο πληρεξούσιος δικηγόρος του επισπεύδοντος εκδίδει αντίγραφο, κάτω από το οποίο συντάσσει την επιταγή. Το τελευταίο (αντίγραφο απογράφου με επιταγή για εκτέλεση) είναι εκείνο που κοινοποιείται στον καθ' ου η εκτέλεση (Ι. Μπρίνια, «Αναγκαστική εκτέλεσις», β` εκδ., σελ. 218). Η ακρίβεια της αντιγραφής του απογράφου πρέπει να βεβαιώνεται από το δικηγόρο, ο οποίος εκδίδει το αντίγραφο (άρθρο 449 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 36 παρ. 2 περ. β' του Ν. 4194/2013 του ισχύοντος Κώδικα Δικηγόρων, άρθρο 52 παρ. 1 και 2 του ήδη καταργηθέντος ν.δ/τος 3026/1954). Η παράλειψη της βεβαιώσεως αυτής, η μη έκδοση αντιγράφου απογράφου – και επομένως και η έκδοση αντιγράφου όχι από απόγραφο, αλλά από αντίγραφο αυτού – καθώς και η επίδοση απλού και όχι επικυρωμένου αντιγράφου του απογράφου, η οποία εξομοιώνεται με μη επίδοση (πρβλ. ΑΠ 2/1993, ΕλλΔ/νη 36.1084 και 312/1976, ΝοΒ 24.853), οδηγούν σε ακυρότητα της αναγκαστικής εκτελέσεως, ανεξαρτήτως βλάβης του καθ' ου η εκτέλεση (ΕφΠατρ.10/2021, ΕφΠειρ 707/2015, Εφθεσ 862/2009 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ Ι. Μπρίνια, ο.π. σελ. 307, 308 και 311). Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, για το κύρος της επικύρωσης φωτοαντιγράφου με δικηγορική βεβαίωση της ακριβείας της (με την έννοια ότι αποδίδει ακριβώς το πρωτότυπο), δεν είναι αναγκαία η πανηγυρική διατύπωση στη σχετική έγγραφη βεβαιωτική πράξη του γεγονότος της προσωρινής κατοχής του πρωτοτύπου από το δικηγόρο, αλλά αρκεί να συνάγεται βεβαίωση και του γεγονότος αυτού από την όλη διατύπωση της πράξης (ΑΠ 1957/2009 ΕΠολΔ 2010.730, ΑΠ 1022/2003 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 916/2002 ΕλλΔνη 2003.1297, ΕφΠειρ(Μον) 130/2026 ΤΝΠ Νόμος).

Η ανακόπτουσα, με τον πρώτο λόγο της ανακοπής, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη επιταγή προς πληρωμή πρέπει να ακυρωθεί, καθώς η καθ' ης προέβη σε κοινοποίηση απλού αντιγράφου του εκτελεστού τίτλου, ήτοι του με πρώτου απογράφου εκτελεστού της με αριθμ διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Ειρηνοδικείου Αθηνών, κι όχι επικυρωμένου, από αρμόδια αρχή ή δικηγόρο, αντιγράφου εξ απογράφου πρώτου εκτελεστού, με αποτέλεσμα η επίδοση αυτή να είναι άκυρη και η επισπευδόμενη αναγκαστική εκτέλεση να πάσχει ακυρότητας, ανεξαρτήτως βλάβης της. Επιπλέον, εκθέτει ότι και η προσβαλλόμενη επιταγή προς πληρωμή κοινοποιήθηκε από την καθ' ης σε απλό και ανεπικύρωτο φωτοαντίγραφο, δίχως τη φυσική υπογραφή του πληρεξουσίου δικηγόρου της επισπεύδουσας την εκτέλεση. Ο λόγος αυτός είναι νόμιμος, στηριζόμενος στις ανωτέρω αναφερόμενες στη νομική σκέψη της παρούσας διατάξεις και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από τα έγγραφα που νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Με τη με αριθμό διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Ειρηνοδικείου Αθηνών

υποχρεώθηκαν να καταβάλλουν, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, στην αιτούσα την έκδοση της διαταγής πληρωμής, ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία το ποσό των 19.023,13 ευρώ, εντόκως με το τραπεζικό επιτόκιο υπερημερίας το οποίο υπερβαίνει κατά 2,5 εκατοστιαίες μονάδες το ενήμερο συμβατικό επιτόκιο, από 24.11.2011 μέχρι την πλήρη εξόφληση, καθώς και ποσό 370,00 ευρώ δικαστικά έξοδα, για απαίτηση προερχόμενη από την από 09.10.2002 σύμβαση χορήγησης δανείου, που συνήψαν ο μεν πρώτος ως δανειολήπτης, η δε δεύτερη ως εγγυήτρια. Στις 24.10.2025 η καθ' ης, υπό την ιδιότητα της διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία ειδικής διαδόχου στην επίδικη έννομη σχέση της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία , επέδωσε στην ανακόπτουσα, υπό την ιδιότητα της τελευταίας ως εξ αδιαθέτου κληρονόμου του θανόντος οφειλέτη και αδελφού της, φωτοτυπικό αντίγραφο εξ απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής με την, κάτω από αυτό, από 16.10.2025 επιταγή προς πληρωμή, επιτάσσοντας αυτήν να της καταβάλει, κατά

το ποσοστό της κληρονομικής της μερίδας, το συνολικό ποσό των 19.518,13 ευρώ. Στη συνέχεια, δυνάμει της προσβαλλόμενης με αριθμό έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών η καθ' ης η ανακοπή επέβαλε αναγκαστική κατάσχεση σε βάρος της ανακόπτουσας και δη κατασχέθηκε αναγκαστικά, για το ποσό των 10.000 ευρώ, που αποτελεί μέρος του επιδικασθέντος κεφαλαίου δυνάμει της ως άνω διαταγής πληρωμής και του επιταχθέντος με την προσβαλλόμενη επιταγή προς πληρωμή ποσού, πλέον τόκων και εξόδων εκτελέσεως, με τη ρητή επιφύλαξη του νομίμου δικαιώματός της επισπεύδουσας για την είσπραξη του υπολοίπου επιταχθέντος ποσού, το δικαίωμα πλήρους κυριότητας και σε ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου της υπό στοιχεία Ι2 οριζόντιας ιδιοκτησίας – διαμερίσματος του ισογείου ορόφου τριώροφης οικοδομής κτισμένης επί οικοπέδου, ευρισκόμενου στον

ς

όπως αυτό αναλυτικά περιγράφεται στην προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας. Ήδη δε δυνάμει της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης αυτής επισπεύδεται ηλεκτρονικός πλειστηριασμός της εν λόγω περιουσίας ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών

Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι η επισπεύδουσα την εκτέλεση – καθ' ης η ανακοπή εξέδωσε αντίγραφο από το εις χείρας της, με αριθμό 70.461/2012, πρώτο εκτελεστό απόγραφο της ως άνω διαταγής πληρωμής, την ακρίβεια της αντιγραφής του οποίου βεβαιώνει ο δικηγόρο ..ιτο τέλος του αντιγράφου του εκτελεστού τίτλου, στο οποίο αναγράφεται επί λέξει «Ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου». Παράλληλα, στο σώμα της προσβαλλόμενης επιταγής προς πληρωμή αναγράφεται επί λέξει ότι το ως άνω έγγραφο συνιστά: «Ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο εκ του εις χείρας μου πρώτου (α') απογράφου εκτελεστού τη :αγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αθηνών, το οποίο επικυρώνω σύμφωνα με το νόμο (...)». Ωστόσο, στην προκείμενη περίπτωση, αν και περιέχεται αφενός στο τέλος του αντιγράφου του ως άνω εκτελεστού τίτλου η από 16.10.2025 βεβαίωση του ως άνω δικηγόρου περί του ότι αυτό συνιστά «Ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου», αφετέρου η ανωτέρω μνεία στο κείμενο της επιταγής προς εκτέλεση, στην ανακόπτουσα επιδόθηκε απλό

φωτοτυπικό αντίγραφο του επικυρωμένου αντιγράφου του ως άνω εκτελεστού τίτλου και απλό φωτοτυπικό αντίγραφο της προσβαλλόμενης επιταγής προς εκτέλεση, καθόσον αμφότερα (αντίγραφο του απογράφου και προσβαλλόμενη επιταγή προς εκτέλεση) φέρουν φωτοτυπική απεικόνιση υπογραφής δικηγόρου και όχι υπογραφή δικηγόρου σε πρωτότυπη μορφή, δηλαδή τα έγγραφα αυτά αποτελούν ανεπικύρωτες φωτοτυπίες, στις οποίες απουσιάζει βεβαίωση της ακρίβειας του φωτοτυπικού αντιγράφου από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο να εκδίδει αντίγραφα, αφού οι τεθείσες επ' αυτών βεβαιώσεις επικύρωσης και υπογραφές του στο τέλος του σώματος του αντιγράφου του εκτελεστού τίτλου και στο τέλος του σώματος της προσβαλλόμενης επιταγής προς εκτέλεση, αποτελούν φωτοτυπικές απεικονίσεις. Ως εκ τούτου, τα εν λόγω έγγραφα, τα οποία στερούνται της αποδεικτικής δύναμης του εγγράφου, κατ' άρθρο 449 ΚΠολΔ, δεν μπορούν να στηρίξουν εκτελεστική διαδικασία σε βάρος του οφειλέτη, ώστε ο σχετικός λόγος της ανακοπής πρέπει να γίνει δεκτός ως ουσιαστικά βάσιμος.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, παρέλκει η έρευνα της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας των λοιπών λόγων, επειδή με την αποδοχή του παραπάνω λόγου ικανοποιείται πλήρως το αίτημα για ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων αναγκαστικής εκτέλεσης (ΕφΑθ 4359/2021, ΕφΑιγ 125/2019, ΕφΘεσ 2175/2017, ΕφΑθ 1294/2009, ΕφΘεσ 2292/2006, ΕφΑθ 5824/2001 δημοσιευμένες σε ΤΝΠ Νόμος). Συνεπώς, η ένδικη ανακοπή πρέπει να γίνει δεκτή ως και κατ' ουσίαν βάσιμη και να ακυρωθούν: α) η από 16.10.2025 επιταγή προς πληρωμή, κάτωθι αντιγράφου του πρώτου απογράφου εκτελεστού της με ιαταγής πληρωμής του Δικαστή του Ειρηνοδικείου Αθηνών, β) η από 31.10.2015 εντολή προς εκτέλεση – αναγκαστική κατάσχεση ακίνητης περιουσίας του πληρεξούσιου δικηγόρου της καθ' ης . αι γ) η με αριθμό έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών καθ' ο μέρος δυνάμει αυτής επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση στην ακίνητη περιουσία της ανακόπτουσας. Τέλος, η καθ' ης η ανακοπή πρέπει να καταδικαστεί, λόγω της ήττας της (άρθρο 176 ΚΠολΔ), στα δικαστικά έξοδα της ανακόπτουσας, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ α) την από 16.10.2025 επιταγή προς πληρωμή, κάτωθι αντιγράφου του πρώτου απογράφου εκτελεστού της μ . , ---- διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Ειρηνοδικείου Αθηνών, β) την από 31.10.2015 εντολή προς εκτέλεση – αναγκαστική κατάσχεση ακίνητης περιουσίας του πληρεξούσιου δικηγόρου

και γ) τη με αριθμ θεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα στ καθ' ο μέρος δυνάμει αυτής επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση στην ακίνητη περιουσία της ανακόπτουσας.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων της ανακόπτουσας, τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα, την 9-6- 2026, δίχως την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ