ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ: ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΤΑΥΤΙΖΕΤΑΙ ΜΕ ΤΟ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟ ΕΝΤΥΠΟ ΕΓΓΡΑΦΟ. ΘΕΩΡΗΜΕΝΟ ΓΙΑ ΤΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΥΛΟΠΟΥΜΕΝΗ ΣΗΜΑΝΣΗ ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΗ ΤΟΥ, ΜΕ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΥΠΟΓΡΑΦΗ. ΑΘΗΝΑ, Ο Γ ΡΑΜΜΑΤΕΑΣ GEORGIOS PAPADIMITRIOU 17/02/2026 10:18

Αριθμός απόφασης: 701 /2026

(Αριθμός έκθ. κατάθ. ανακοπής: 210835/7734/05.09.2025)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ η, Πρόεδρο Πρωτοδικών, η οποία ορίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και από τη Γραμματέα

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 27.01.2026, για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ: (Α.Φ.Μ. που παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου του), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Της εδρεύουσας στην Αθήνα (εταιρείας με την επωνυμία , νόμιμα εκπροσωπούμενης, ως διαχειρίστριας των απαιτήσεων της εδρεύουσας στο εταιρίας με την επωνυμία , που παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου , η οποία κατέθεσε προτάσεις.

Κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση ανακοπή ο ανακόπτων ζητεί να ακυρωθούν η από 18.07.2025 επιταγή προς πληρωμή κάτωθι αντιγράφου εκ του πρώτου εκτελεστού απογράφου της διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και η υπ' αριθμ έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Πειραιά , που επιβλήθηκε δυνάμει της ανωτέρω διαταγής πληρωμής σε βάρος του ευρισκόμενου στον Δήμο Αχαρνών Αττικής ακινήτου του για το ποσό των 200.000,00 ευρώ και να καταδικασθεί η καθ' ης στα δικαστικά έξοδά του. Με τέτοιο

περιεχόμενο η κρινόμενη ανακοπή εισάγεται προς εκδίκαση ενώπιον του καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιου Δικαστηρίου (άρθρα 583, 584, 585, 933 παρ. 1 και 3 ΚΠολΔ), για να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 614 και 937 παρ. 3 ΚΠολΔ). Έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 933 και 934 παρ.1 περ.α΄ ΚΠολΔ, καθόσον η ανωτέρω υπ' αριθμ. έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας επιδόθηκε στον ανακόπτοντα στις 28.07.2025 (βλ. την από 28.07.2025 επισημείωση στην εμπρόσθια σελίδα της προσβαλλόμενης κατασχετήριας έκθεσης), και η υπό κρίση ανακοπή επιδόθηκε στην καθ' ης στις 08.09.2025 (βλ. την υπ' έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Πειραιώς), ήτοι εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 934 παρ. 1 εδ. α΄ ΚΠολΔ προθεσμίας των σαράντα πέντε ημερών, αρχομένης από την επομένη της ημερομηνίας επίδοσης της προσβαλλόμενης κατασχετήριας έκθεσης, ήτοι από 29.07.2025, δοθέντος ότι, για να αρχίσει να τρέχει η ως άνω προθεσμία των 45 ημερών του άρθρου 934 παρ.1 περ.α΄ ΚΠολΔ, δεν αρκεί η σύνταξη της κατασχετήριας έκθεσης, αλλά για την περιφρούρηση του δικαιώματος άμυνας του καθ' ου η εκτέλεση θα πρέπει να συντελείται και η επίδοσή της στον τελευταίο, ώστε να εξασφαλιστεί η επίσημη γνώση του για την κατάσχεση (ΜονΠρΛαμ 42/2019, ΤΝΠ Νόμος, Γέσιου - Φαλτσή, Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτελέσεως, Γεν. Μέρος, Β' έκδοση, σελ 702, παρ. 28), μη λαμβανομένου υπόψη του χρονικού διαστήματος από 1-31 Αυγούστου 2025 για τον υπολογισμό της ανωτέρω προθεσμίας (άρθρο 147 παρ. 2 ΚΠολΔ). Επομένως, η υπό κρίση ανακοπή πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω, ως προς το παραδεκτό, τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

Με τον δεύτερο λόγο ανακοπής, κατά το υπό στοιχείο Α σκέλος αυτού, ο ανακόπτων ισχυρίζεται ότι η καθ' ης, ως εκπρόσωπος της δικαιούχου της απαίτησης, αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία « δε νομιμοποιείται ενεργητικά προς επίσπευση της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος του, δοθέντος ότι δε συγκοινοποίησε στον ανακόπτοντα τις αναφερόμενες στην υπό κρίση ανακοπή πέντε συμβάσεις τροποποίησης/συμπλήρωσης της αρχικής σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων.

Με αυτό το περιεχόμενο ο ανωτέρω λόγος ανακοπής τυγχάνει νόμιμος, στηριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων 919, 924, 925 και 933 ΚΠολΔ και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά του.

Από όλα τα έγγραφα, τα οποία επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι (σημειωτέον ότι ουδείς μάρτυρας προτάθηκε προς εξέταση από οποιονδήποτε

διάδικο) αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Κατόπιν υποβολής της από 11.01.2013 αίτησης από την αρχική πιστώτρια ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία » εκδόθηκε η υπ' αριθμ. διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, δυνάμει της οποίας διατάχθηκε ο ανακόπτων να καταβάλει στην ανωτέρω τράπεζα, αλληλεγγύως με τους λοιπούς καθ' ων η διαταγή πληρωμής, και , μη διαδίκους στην παρούσα δίκη, το ποσό των 272.182,37 ευρώ έντοκα και το ποσό των 4.630,00 ευρώ για δικαστική δαπάνη. Η ανωτέρω διαταγή πληρωμής επιδόθηκε στον ανακόπτοντα για πρώτη φορά στις 04.07.2013 (βλ. την υπ' αριθμ. έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών και δεν προέκυψε ότι ασκήθηκε ανακοπή κατά αυτής. Όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Πειραιά , η καθ' ης κοινοποίησε στον ανακόπτοντα την ως άνω διαταγή πληρωμής με την κάτωθι αυτής από 18.07.2025 επιταγή κάτωθι του α΄ εκτελεστού απογράφου της, καθώς και τα έγγραφα που αποδείκνυαν την νομιμοποίησή της, επικαλούμενη ότι η εταιρία με την επωνυμία » κατέστη ειδική διάδοχος της αρχικής πιστώτριας δυνάμει της από 21.07.2020 σύμβασης εκχώρησης τιτλοποιούμενων επιχειρηματικών απαιτήσεων, η οποία καταχωρήθηκε με αριθμ. στον τόμο 11 με αριθμ. 241 στον Ενεχυροφυλακείο Αθηνών. Η ανωτέρω σύμβαση μεταβλήθηκε και τροποποιήθηκε με την από 24.11.2022 σύμβαση συμπλήρωσης, περίληψη της οποίας καταχωρήθηκε στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με αριθ. πρωτ. τόμος 15, α/α 139). Επίσης με την από 24.11.2022 σύμβαση Διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων που καταχωρήθηκε στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με α τόμος 15, α/α 138), συμπληρώθηκε η από 23.12.2020 σύμβαση διαχείρισης που καταχωρήθηκε στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με αριθ. πρωτ τόμος 11, α/α 486). Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην με αριθ. πρ σύμβαση διαχείρισης η καθ' ης θα διαχειρίζεται το χαρτοφυλάκιο που απέκτησε η προαναφερθείσα εταιρεία ειδικού σκοπού με την καταχώρηση του υπ' αριθ. πρω ύπου δημοσίευσης συμβάσεων του στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με στοιχεία εγγραφής 11/241 και περιγράφεται στο συνημμένο σε αυτό Παράρτημα (στο οποίο εξειδικεύονται όλες οι υπό διαχείριση τιτλοποιημένες απαιτήσεις), όπως αυτό έχει τροποποιηθεί με τα ακόλουθα έντυπα δημοσίευσης συμβάσεων του άρθρου 10 παρ. 8 του ν. 1) Το με αριθμό πρωτοκόλλου ντυπο δημοσίευσης (τόμος 11, αριθμός 279), 2) το με αριθμό πρωτοκόλλου έντυπο

δημοσίευσης (τόμος 11, αριθμός 329), 3) το με αριθμό πρωτοκόλλου) έντυπο δημοσίευσης (τόμος 11 αριθμός 484), 4) το με αριθμό πρωτοκόλλου έντυπο δημοσίευσης (τόμος 15, αριθμός 63), 5) το με αριθμό πρωτοκόλλου έντυπο δημοσίευσης (τόμος 15β αριθμός 64), και 6) το με αριθμό πρωτοκόλλου έντυπο δημοσίευσης (τόμος 15, αριθμός 139), και όπως εκάστοτε τροποποιείται με την καταχώρηση μεταβολών/προσθηκών της σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων και ισχύει. Ωστόσο, πέραν της τελευταίας δημοσίευσης με αρ. πρωτ. καθ' ης δεν κοινοποίησε στον ανακόπτοντα μαζί με την ανακοπτόμενη επιταγή προς πληρωμή και τις πέντε (5) προαναφερθείσες συμβάσεις τροποποίησης ή συμπλήρωσης της από 22.07.2020 σύμβασης εκχώρησης, που δημοσιεύθηκε με αρ. πρωτ. δυνάμει της οποίας μεταβιβάστηκε αρχικά η επίδικη απαίτηση στην αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού ούτε συγκοινοποίησε τα αντίστοιχα αποσπάσματα των Παραρτημάτων αυτών ως όφειλε, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν η επίδικη απαίτηση παρέμενε κατά τον χρόνο της κοινοποίησης της από 18.07.2025 επιταγής προς πληρωμή μεταβιβασθείσα στην ως άνω εταιρεία ειδικού σκοπού και κατ' επέκταση η καθ' ης να έχει εξουσία διαχείρισης αυτής. Επομένως, δεν αποδεικνύεται από τα ως άνω συγκοινοποιηθέντα έγγραφα η απόκτηση της εκτελούμενης απαίτησης από την αναφερόμενη ως αληθή δικαιούχο αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού και η περαιτέρω ανάθεση της διαχείρισής της στην καθ' ης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 925 § 1 ΚΠολΔ, ενόψει του ότι πρέπει να αποδεικνύεται η διαδοχή της εκτελούμενης απαίτησης, προκειμένου να στοιχειοθετείται η νομιμοποίηση του επισπεύδοντος δανειστή στην εκτελεστική διαδικασία που κατατείνει στην ικανοποίησή της. Σημειωτέον ότι, σύμφωνα με το άρθρο 925 § 1 ΚΠολΔ, ο καθολικός ή ειδικός διάδοχος του δικαιούχου δεν μπορεί να αρχίσει ή να συνεχίσει αναγκαστική εκτέλεση, αν δεν κοινοποιήσει προηγουμένως στον καθ' ου η εκτέλεση επιταγή, συγκοινοποιώντας και τα έγγραφα που τον νομιμοποιούν (βλ. ΕφΠατρ 10/2021, ΜονΠρΑθ 2020/2024, ΤΝΠ Νόμος), ανεξαρτήτως εάν ο καθ' ου η εκτέλεση έλαβε γνώση της διαδοχής με άλλον τρόπο (βλ. ΑΠ 345/2006, ΕΕμπΔ 2006, 940). Συνεπώς, εφόσον δεν αποδεικνύεται η ενεργητική νομιμοποίηση της καθ' ης στην επίσπευση της επίδικης αναγκαστικής εκτέλεσης για την ικανοποίηση της απαίτησης σε βάρος του ανακόπτοντος, ο υπό κρίση λόγος ανακοπής, κατά το ανωτέρω σκέλος του, πρέπει να γίνει δεκτός και ως ουσιαστικά βάσιμος, παρελκομένης της εξέτασης της βασιμότητας των λοιπών λόγων της ανακοπής, ως άνευ αντικειμένου, δοθέντος ότι με την ευδοκίμηση του ανωτέρω λόγου θεωρείται ότι έχει ικανοποιηθεί πλήρως το έννομο συμφέρον του ανακόπτοντος (ΕφΑθ 4359/2021,

ΕφΠειρ 64/2021, ΕφΘεσ 1318/2020, ΕφΑιγ 125/2019, ΕφΘεσ 2175/2017, ΤΝΠ Νόμος, ΜονΠρΘεσ 9380/2024, αδημοσίευτη στον νομικό τύπο), συνακόλουθα, πρέπει να γίνει δεκτή και η υπό κρίση ανακοπή και να ακυρωθούν η από 18.07.2025 επιταγή προς πληρωμή κάτωθι αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και η υπ' αριθμ. κθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Πειραιά

Τέλος, η καθ' ης η ανακοπή, λόγω της ήττας της, πρέπει να καταδικαστεί στα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος (άρθρα 176 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ, 63, 65, 66 και 68 Ν. 4194/2013), κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό της παρούσας απόφασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την από 18.07.2025 επιταγή προς πληρωμή κάτωθι αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και την υπ' αριθμ. έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Πειραιά

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης η ανακοπή στα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των έξι χιλιάδων εκατό (6.100,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, στο ακροατήριό του, και σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση αυτού, την 17 - 2 - 2026, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

υ