ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ: ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΤΑΥΤΙΖΕΤΑΙ ΜΕ ΤΟ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟ ΕΝΤΥΠΟ ΕΓΓΡΑΦΟ. ΘΕΩΡΗΜΕΝΟ ΓΙΑ ΤΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΥΛΟΠΟΙΗΜΕΝΗ ΣΗΜΑΝΣΗ ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΗ ΤΟΥ, ΜΕ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΥΠΟΓΡΑΦΗ. ΑΘΗΝΑ, Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΜΑΡΙΑ ΘΚΟΤΣΗ 29/04/2026 07:31

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΚΟΠΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ

Αριθμός 1603/2026

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Κωνσταντίνα Αρκουλή, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και από τη Γραμματέα Αικατερίνη Μαλινδρέτου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 24η Μαρτίου 2026 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ: του

κα αρ. με ο οποίος παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του (, που κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «

» και το διακριτικό τίτλο η οποία εδρεύει στις με τως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσας από την Τράπεζα της Ελλάδος, δυνάμει της τόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων [υπ' αριθμ. 880/16.3.2017 ΦΕΚ (τ. Β')], η οποία ενεργεί με την ιδιότητά της ως μη δικαιούχου και μη υπόχρεου διαδίκου, διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία)

του εδρεύει στην με αριθμό μητρώου πως εκπροσωπείται νόμιμα, της τελευταίας ως ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας υπό την επωνυμία , νομίμως εκπροσωπουμένης, κατόπιν μεταβίβασης στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις σύμφωνα με τις διατάξεις Ν. 3156/2003, που παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια του πληρεξουσίου ., που κατέθεσε προτάσεις.

Ο ανακόπτων αιτείται να γίνει δεκτή η από 30.10.2025 ανακοπή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με και και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και ενεγράφη στο οικείο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της παραπάνω υποθέσεως, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικώς τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση ανακοπή, ο ανακόπτων αιτείται για τους διαλαμβανόμενους στο δικόγραφο λόγους, να ακυρωθούν: α) Διαταγή Πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, β) η από 9.10.2025 επιταγή προς πληρωμή που έχει τεθεί κάτωθι επικυρωμένου αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου τη Διαταγής Πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, και γ) η υπ' Έκθεση Αναγκαστικής Κατάσχεσης Ακίνητης Περιουσίας του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών νάμει της οποίας επεβλήθη, με επίσπευση της καθ' ης η ανακοπή, αναγκαστική κατάσχεση επί ακινήτων του ανακόπτοντος, ια το ποσό των 51.321,34 ευρώ, όπως ειδικότερα αναφέρεται στο εισαγωγικό της δίκης δικόγραφο, καθώς και να καταδικασθεί η καθ' ης η ανακοπή στην καταβολή της εν γένει δικαστικής του δαπάνης.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η κρισιολογούμενη ανακοπή –στο δικόγραφο της οποίας παραδεκτώς, κατ' άρθρα 218 και 632 παρ. 6 ΚΠολΔ, σωρεύονται ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής (άρθρο 632 ΚΠολΔ) και ανακοπή κατά της επιταγής προς πληρωμή και της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης (άρθρο 933 ΚπολΔ), καθόσον δεν είναι αντιφατικές μεταξύ τους, υπάγονται στο ίδιο καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο Δικαστήριο (άρθρα 632 παρ. 1, όπως έχει τροποποιηθεί με το Ν. 4335/2015, 933 παρ. 1, 3 Κ.Πολ.Δ., όπως έχουν τροποποιηθεί με τους Ν. 4335/2015, Ν. 4512/2018, Ν. 4842/2021 και Ν. 5134/2024, 583, 584 και 585 ΚΠολΔ) και δικάζονται με το ίδιο είδος διαδικασίας (άρθρα 583, 584, 585, 614 επ., 933 παρ. 1 και 3 και 937 παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως το άρθρο 933 παρ. 1 τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 του Ν. 5134/2024, το άρθρο 937 παρ. 3 αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο όγδοο παρ. 2 Ν. 4335/2015 και η παρ. 3 του άρθρου 933 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 207 παρ. 2 Ν. 4512/2018), και, επιπλέον, η σύγχρονη εκδίκασή τους δεν επιφέρει, κατά την κρίση του παρόντος

Δικαστηρίου, σύγχυση–, παραδεκτώς φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο τυγχάνει καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο για την εκδίκαση αυτής (άρθρα 632 παρ. 1, όπως έχει τροποποιηθεί με το Ν. 4335/2015, άρθρα 583, 584, 585, 614 επ., 933 παρ. 1 και 3 και 937 παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως το άρθρο 933 παρ. 1 τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 του Ν. 5134/2024, το άρθρο 937 παρ. 3 αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο όγδοο παρ. 2 Ν. 4335/2015 και η παρ. 3 του άρθρου 933 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 207 παρ. 2 Ν. 4512/2018, και έχουν εν προκειμένω εφαρμογή, λόγω της επίδοσης της επιταγής προς πληρωμή, βάσει της οποίας επισπεύδεται η προκείμενη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, την 14.10.2025 – βλ. έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφερείας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών), κατά την προκείμενη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 591, 614 επ., 632 παρ. 2, όπως έχει τροποποιηθεί με το Ν. 4335/2015, άρθρα 583, 584, 585, 614 επ., 933 παρ. 1 και 3 και 937 παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως το άρθρο 933 παρ. 1 τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 του Ν. 5134/2024, το άρθρο 937 παρ. 3 αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο όγδοο παρ. 2 Ν. 4335/2015 και η παρ. 3 του άρθρου 933 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 207 παρ. 2 Ν. 4512/2018, και έχουν εν προκειμένω εφαρμογή, λόγω της επίδοσης της επιταγής προς πληρωμή, βάσει της οποίας επισπεύδεται η προκείμενη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, την 14.10.2025). Περαιτέρω, η σωρευόμενη στο δικόγραφο ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα, κατ' άρθρο 632 παρ. 1 και 2 ΚΠολΔ, όπως έχει τροποποιηθεί με το Ν. 4335/2015, εντός δεκαπέντε (15) εργασίμων ημερών από την επίδοσή της στον ανακόπτοντα –στην οποία (προθεσμία) δεν συνυπολογίζονται οι ημέρες του Σαββάτου, της Κυριακής και των αργιών που εμφιλοχωρούν, αφού δεν είναι εργάσιμες ημέρες (ΑΠ 323/2007, ΤΝΠ Νόμος)–, εφόσον η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής επιδόθηκε στον ανακόπτοντα για πρώτη φορά την 14.10.2025 (βλ. την προσκομιζόμενη από την καθ' ης η ανακοπή Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας της Περιφερείας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών ενώ η υπό κρίση ανακοπή κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου την 31.10.2025 και επιδόθηκε στην καθ' ης η ανακοπή νομίμως και εμπροθέσμως την 4.11.2025 (βλ. τη συνημμένη στο υπό κρίση δικόγραφο και : κθεση κατάθεσης δικογράφου και την προσκομιζόμενη από τον

ανακόπτοντα υπ' αρ. Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή της Περιφερείας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών . Η, δε, σωρευόμενη στο δικόγραφο ανακοπή κατά της από 9.10.2025 επιταγής προς πληρωμή, που έχει τεθεί κάτωθι επικυρωμένου αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου της Διαταγής Πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, και της υπ' αριθ. Έκθεσης Αναγκαστικής Κατάσχεσης Ακίνητης Περιουσίας του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών , ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα, εντός της κατ' άρθρο 934 παρ. 1 περ. α' ΚΠολΔ προθεσμίας, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο όγδοο παρ. 2 Ν. 4335/2015, ήτοι εντός σαράντα πέντε ημερών από την ημέρα της κατάσχεσης, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης επιδόθηκε στον ανακόπτοντα την 27.10.2025, ενώ η κρινόμενη ανακοπή επιδόθηκε στην καθ' ης η ανακοπή την 4.11.2025 (βλ. την από 27.10.2025 επισημείωση του επιδόσαντος Δικαστικού Επιμελητή με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών επί του επιδοθέντος προς τον ανακόπτοντα αντιγράφου της προσβαλλόμενης έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης και την προσκομιζόμενη Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή της Περιφερείας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών . Πρέπει, επομένως, η υπό κρίση ανακοπή να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό, καθώς και τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 623 και 624 παρ. 1 ΚΠολΔ μπορεί, κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 624 έως 634 του Κώδικα, να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής για χρηματικές απαιτήσεις ή απαιτήσεις παροχής χρεογράφων, εφόσον η απαίτηση και το οφειλόμενο ποσό αποδεικνύονται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο, ενώ περαιτέρω θα πρέπει η απαίτηση να μην εξαρτάται από αίρεση, προθεσμία, όρο ή αντιπαροχή και να είναι ορισμένο το οφειλόμενο ποσό χρημάτων ή χρεογράφων. Η αναφορά, ειδικότερα, στη διαταγή πληρωμής του καταβλητέου ποσού χρημάτων απαιτείται, προκειμένου η σχετική απαίτηση να είναι εκκαθαρισμένη, κατά την έννοια του άρθρου 916 ΚΠολΔ, και να μπορεί έτσι η διαταγή πληρωμής να λειτουργήσει πράγματι ως εκτελεστός τίτλος, κατ' άρθρο 904 παρ. 2 περ. ε' του ίδιου Κώδικα, εκκαθαρισμένη δε είναι η απαίτηση όταν προκύπτει από τον τίτλο κατά ποσότητα και ποιότητα. Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 628 παρ. 1 περ. α' ΚΠολΔ, ο δικαστής οφείλει να μην εκδώσει διαταγή πληρωμής και να απορρίψει τη σχετική αίτηση στην περίπτωση που δεν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοσή της, εάν δε,

παρά την έλλειψη, εκδώσει διαταγή πληρωμής, αυτή ακυρώνεται ύστερα από ανακοπή του οφειλέτη κατά τα άρθρα 632 και 633 ΚΠολΔ. Περαιτέρω, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 106 και 626 παρ. 1 ΚΠολΔ προκύπτει, ότι ο αιτών την έκδοση διαταγής πληρωμής μπορεί να περιορίσει το ποσό, για το οποίο ζητεί την έκδοση, σε μέρος μόνο της απαίτησής του ή των τόκων, έστω και εάν τα προσκομιζόμενα έγγραφα αποδεικνύουν το σύνολο της απαίτησης, ο περιορισμός δε του αιτήματος σε μέρος του κεφαλαίου ή της παρεπόμενης απαίτησης των τόκων αποτελεί άσκηση δικονομικής ευχέρειας του δανειστή και δεν απαιτείται να αιτιολογείται (ΑΠ 206/2023, ΑΠ 1512/2006, ΤΝΠ Νόμος). Ωστόσο, με τον ανωτέρω περιορισμό δεν πρέπει να προκαλείται αοριστία ως προς το υπόλοιπο τμήμα της απαίτησης, για το οποίο ζητείται η έκδοση εκτελεστού τίτλου. Ειδικότερα, όταν η απαίτηση συντίθεται από περισσότερα κονδύλια, όπως κεφάλαιο, τόκους συμβατικούς, τόκους υπερημερίας, έξοδα κλπ., όπως σε περίπτωση απαίτησης από σύμβαση δανείου, ο περιορισμός του ποσού, για το οποίο ζητείται η έκδοση διαταγής πληρωμής, επιχειρείται παραδεκτά μόνον εφόσον διευκρινίζεται από τον αιτούντα σε ποιά επιμέρους κονδύλια αφορά ή όταν η απαίτηση περιορίζεται αναλόγως κατά ποσοστό του συνόλου της και επέρχεται, κατά τον τρόπο αυτό, αντίστοιχη μείωση όλων των κονδυλίων, διότι διαφορετικά δεν μπορεί να συγκεκριμενοποιηθεί η απαίτηση, για την οποία έχει ζητηθεί η έκδοση εκτελεστού τίτλου (ΟλΑΠ 3/2008, ΑΠ 235/2022, ΤΝΠ Νόμος). Η ανωτέρω διευκρίνιση ως προς τον περιορισμό του ποσού είναι αναγκαία, διότι ο καθ' ου η διαταγή πληρωμής, αμυνόμενος κατά του κύρους της, με άσκηση ανακοπής του άρθρου 632 ΚΠολΔ, φέρει το δικονομικό βάρος να μην αμφισβητήσει γενικώς την απαίτηση ως προς το ύψος της, αλλά να προσδιορίσει συγκεκριμένα τα κατ' ιδίαν κονδύλια που προσβάλλει, εφόσον η ευδοκίμηση κάποιου λόγου ανακοπής θα επιφέρει ακυρότητα της διαταγής πληρωμής κατά το αντίστοιχο μέρος, κατά το οποίο θα μειωθεί η οφειλή. Η προσβολή, όμως, με λόγο ανακοπής συγκεκριμένων κονδυλίων της απαίτησης, που απαρτίζεται από κεφάλαιο, τόκους, έξοδα κλπ., δεν είναι δυνατή, εάν δεν προκύπτει σαφώς, από το περιεχόμενο της διαταγής πληρωμής, ποια είναι τα επιμέρους ειδικότερα κονδύλια που απαρτίζουν την απαίτηση, μετά τον περιορισμό της από τον δανειστή. Επιπρόσθετα, εάν δεν υπάρχει εξειδίκευση ως προς τα κονδύλια που απαρτίζουν την απαίτηση, όπως περιορίστηκε, δεν μπορεί να κριθεί από το Δικαστήριο εάν οι προβαλλόμενοι λόγοι ανακοπής είναι λυσιτελείς, ήτοι ότι προσβάλλουν κονδύλια που περιλαμβάνονται στην απαίτηση, ώστε να κριθεί περαιτέρω εάν οι λόγοι αυτοί είναι νόμιμοι και βάσιμοι κατ'

ουσίαν. Σε περίπτωση, δε, ευδοκίμησης κατ' ουσίαν κάποιου λόγου ανακοπής, που πλήττει συγκεκριμένο κονδύλι της συνολικής οφειλής ως προς τη νομιμότητα ή το ύψος του (π.χ. τόκοι ή έξοδα), δεν μπορεί το Δικαστήριο να ακυρώσει αντίστοιχα τη διαταγή πληρωμής, διότι δεν μπορεί να προβεί σε αφαίρεση ολόκληρου του κονδυλίου από την απαίτηση, όπως αυτή περιορίστηκε, εφόσον δεν είναι σαφές εάν περιλαμβάνεται σε αυτήν (και σε ποια έκταση) το πληττόμενο κονδύλιο, ούτε μπορεί να προβεί αυθαιρέτως σε αναλογική μείωση κατά κλάσμα ή εκατοστιαίο ποσοστό του ποσού της επιδικασθείσας απαίτησης, εάν ο αιτών δεν έχει διευκρινίσει ότι περιορίζει τη συνολική απαίτησή του σε συγκεκριμένο ποσοστό του συνόλου της (ΕφΛαρ 136/2025, ΕφΑθ 5270/2025, ΕφΑθ 3200/2024, ΕφΘεσ 123/2024, ΠΠΚαβ 62/2025, ΠΠΑθ 1617/2025, ΠΠΓιαννιτσών 8/2022, ΜΠΡοδοπ 32/2026, ΜΠΠειρ 499/2025, ΜΠΠειρ 1135/2025, ΜΠΘεσ 11798/2024, ΜΠΘεσ 13717/2024, ΜΠΑθ 1622/2024, ΜΠΚαβ 533/2023, ΜΠΘηβ 199/2022 δημ/νες στην ΤΝΠ Νόμος, ΜΠΚαβ 78/2024, ΜΠΚαστ 207/2024, ΜΠΑθ 1662/2024, ΜΠΑθ 91/2023 δημοσιευμένες στην νομική βάση sakkoulas-online).

Με το δεύτερο λόγο της ανακοπής του, κατ' ορθή εκτίμηση του περιεχομένου του, ο ανακόπτων ισχυρίζεται ότι η υπ' αρ. ιταγή πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, δυνάμει της οποίας (ενν. διαταγής πληρωμής) επισπεύδεται η προκείμενη αναγκαστική εκτέλεση, τυγχάνει άκυρη, καθώς η αίτηση που υποβλήθηκε εκ μέρους της καθ΄ ης η ανακοπή για την έκδοσή της πάσχει αοριστίας, για τον λόγο ότι ζητήθηκε εκ μέρους της, από τη συνολική φερόμενη ως απαίτησή της εκ σύμβασης δανείου ύψους 94.017,91 ευρώ, που αποτελείτο από περισσότερα κονδύλια (κεφάλαιο, τόκους κλπ), το μερικότερο ποσό των 50.000,00 ευρώ εντόκως από την 29.11.2024 με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας και με ανά εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων σύμφωνα με το Νόμο και τη σύμβαση, μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως, χωρίς να γίνεται εξειδίκευσή του ώστε να καθίσταται σαφές ποιο μέρος της οφειλής αφορά. Ότι, συνακόλουθα, ακυρωτέες είναι και οι προσβαλλόμενες επιταγή προς εκτέλεση και έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης. Ο λόγος αυτός ανακοπής τυγχάνει παραδεκτός και νόμιμος, ερειδόμενος στις διατάξεις των άρθρων 106, 623, 624 παρ. 1, 626 παρ. 1, 628 παρ. 1 περ. α, 632, 633, 904 παρ. 2 περ. ε', 916, 993, 933 και 934 παρ. 1 ΚΠολΔ, και θα πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης της μάρτυρος , που περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου, και από το σύνολο των εγγράφων, που προσκομίζουν νόμιμα και επικαλούνται οι διάδικοι, αποδεικνύονται τα

ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Κατόπιν της από 20.2.2025 αίτησης της καθ΄ ης η ανακοπή, υπό την ιδιότητά της ως μη δικαιούχου διαδίκου, διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία », νομίμως εκπροσωπουμένης, ως ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία », νομίμως εκπροσωπουμένης, εκδόθηκε σε βάρος του ανακόπτοντος η με ταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία ο ανακόπτων υποχρεώθηκε να καταβάλει στην εδώ καθ' ης η ανακοπή το ποσό των 50.000,00 ευρώ, εντόκως από την 29.11.2024 με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας και ανά εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων μέχρι την εξόφληση. Η παραπάνω επιδικασθείσα απαίτηση, όπως αναφέρεται στην αίτηση για την έκδοση της διαταγής πληρωμής και στον ίδιο τον τίτλο της διαταγής πληρωμής, αποτελεί μέρος της συνολικής απαίτησης σε βάρος του ανακόπτοντος ύψους 94.017,91 ευρώ, που απορρέει από σύμβαση πίστωσης συναφθείσα μεταξύ αφενός της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία , νομίμως εκπροσωπουμένης [της οποίας ειδική διάδοχος τυγχάνει η εταιρεία », νομίμως εκπροσωπουμένη] και αφετέρου του ανακόπτοντος, ως πρωτοφειλέτη. Ειδικότερα, όπως αναφέρεται στην αίτηση και στη διαταγή πληρωμής: Δυνάμει της με σύμβασης τοκοχρεωλυτικού δανείου σε συνδυασμό με τις από 1.8.2005 και 1.3.2006 Τροποποιητικές Πράξεις αυτής, η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία , νομίμως εκπροσωπουμένη, χορήγησε στον ανακόπτοντα τοκοχρεωλυτικό δάνειο ύψους 86.000,00 ευρώ με σκοπό την αγορά πρώτης κατοικίας, και με τους όρους και συμφωνίες που αναφέρονται στην ως άνω σύμβαση και τις τροποποιητικές πράξεις αυτής. Για την εξυπηρέτηση της ως άνω σύμβασης δανείου τηρήθηκε ς. Την 20.11.2024 η καθ' ης η ανακοπή, διαχειρίστρια της απαιτήσεως που απορρέει από την παραπάνω Σύμβαση Δανείου [δυνάμει της από 17.12.2021 Σύμβασης Διαχείρισης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, που καταχωρίστηκε νόμιμα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με), όπως αυτή συμπληρώθηκε με την από 8.11.2022 Σύμβαση Συμπλήρωσης, η οποία αποτελεί εξειδίκευση των υπό διαχείριση απαιτήσεων, που καταχωρίστηκε νόμιμα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με στον τόμο 15 και με αριθμό 104, και σε συνδυασμό με το από 17.12.2021 Πληρεξούσιο

του Σ [illegible] |, η οποία είχε μεταβιβαστεί λόγω πώλησης από την αρχικώς δικαιούχο ανώνυμη τραπεζική εταιρεία [illegible] νομίμως εκπροσωπουμένη, προς την εταιρεία ειδικού σκοπού [illegible] νομίμως εκπροσωπουμένη [δυνάμει της από 17.12.2021 Σύμβασης Πώλησης και Μεταβίβασης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, που καταχωρίστηκε νόμιμα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών μ στον τόμο 13 με αρ. 207, όπως η δημοσίευση αυτή επαναλήφθηκε ως προς το Παράρτημά της με την με [illegible] δημοσίευση, που καταχωρίστηκε νόμιμα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών στον τόμο 13 με αρ. 278], προέβη σε καταγγελία της ως άνω σύμβασης δανείου, η οποία επεδόθη στον ανακόπτοντα, δυνάμει της υπ [illegible] θέσεως Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών με την οποία κήρυξε ολόκληρο το δάνειο (ανεξόφλητο κεφάλαιο και τόκους) ληξιπρόθεσμο και απαιτητό, καλώντας τον ανακόπτοντα να της καταβάλει το συνολικό ποσό των 92.843,80 ευρώ, που αποτελούσε το άθροισμα ποσού 61.565,16 ευρώ που αποτελεί το λογιστικό υπόλοιπο του προαναφερθέντος λογαριασμού που τηρήθηκε προς εξυπηρέτηση του δανείου και ποσού 31.278,64 ευρώ που αποτελεί σύνολο τόκων σε οριστική καθυστέρηση, σύμφωνα με την από 31.10.2024 Βεβαίωση της καθ' ης η ανακοπή. Περαιτέρω, σύμφωνα με την από 12.2.2025 Βεβαίωση της καθ' ης η ανακοπή, που επισυνάφθηκε με επίκληση στην αίτηση προς έκδοση της παραπάνω διαταγής πληρωμής, κατά την εν λόγω ημερομηνία η απορρέουσα από την ως άνω Σύμβαση δανείου απαίτηση ανήλθε στο συνολικό ποσό των 94.017,91 ευρώ, το οποίο αναλύεται ως εξής: ποσό 61.565,16 ευρώ που αποτελεί το λογιστικό υπόλοιπο του προαναφερθέντος λογαριασμού που τηρήθηκε προς εξυπηρέτηση του δανείου, ποσό 31.278,64 ευρώ για τόκους μέχρι την 31.10.2024, και ποσό 1.174,11 ευρώ για μη λογιστικοποιημένους τόκους υπερημερίας. Ωστόσο, στην από 20.2.2025 αίτηση της καθ΄ ης η ανακοπή, κατόπιν της οποίας εκδόθηκε σε βάρος του ανακόπτοντος η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής, η εκεί αιτούσα – ήδη καθ΄ ης η ανακοπή ανέφερε ότι το συνολικό ποσό που οφείλει ο εκεί καθ΄ου - ήδη ανακόπτων να της καταβάλει ανέρχεται σε 94.017,91 ευρώ και δήλωσε ότι περιορίζει την παραπάνω απαίτησή της στο ποσό των 50.000,00 ευρώ, το οποίο και ζήτησε να της επιδικαστεί εντόκως από την 29.11.2024 με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας και με ανά εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων σύμφωνα με το Νόμο και τη σύμβαση, μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως, ρητώς επιφυλασσόμενη για το υπόλοιπο, όπως και της επιδικάστηκε με την με αρ. γή πληρωμής. Με βάση τα προλεχθέντα, προκύπτει ότι ο εκ

μέρους της καθ'ης περιορισμός της απαίτησης από το ποσό των 94.017,91 ευρώ στο ποσό των 50.000,00 ευρώ έλαβε χώρα αορίστως, χωρίς να εξειδικεύεται τί μέρος από την οφειλή των 94.017,91 ευρώ, που αναλυόταν σε περισσότερα κονδύλια και δη κεφάλαιο, τόκους μέχρι την 31.10.2024 και μη λογιστικοποιημένους τόκους υπερημερίας. Ούτε, άλλωστε, αναφέρεται στην αίτηση και στη διαταγή πληρωμής, για να είναι σύννομος ο περιορισμός, ότι λαμβάνει χώρα κατά ορισμένο ποσοστό, με αντίστοιχη μείωση όλων των κονδυλίων. Τούτο διότι, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην παραπάνω μείζονα σκέψη, όταν η συνολική απαίτηση απαρτίζεται από περισσότερα κονδύλια, όπως εν προκειμένω, πρέπει, κατά τον περιορισμό του συνολικού αιτήματος, να διευκρινίζεται στην αίτηση για ποια κονδύλια ζητείται η έκδοση διαταγής πληρωμής και αντίστοιχα να αναφέρονται στην τελευταία τα κονδύλια αυτά ή έστω να γίνεται αναλογικός περιορισμός της συνολικής απαίτησης, που θα οδηγήσει σε σύμμετρη ποσοστιαία μείωση εκάστου κονδυλίου, ώστε να μπορέσει το μεν ο οφειλέτης να αμυνθεί, το δε Δικαστήριο να κρίνει αναφορικά με τη λυσιτέλεια και τη βασιμότητα των ισχυρισμών του, αλλά και η διαταγή πληρωμής να επιτελέσει τον σκοπό της ως εκτελεστός τίτλος, από τον οποίο πρέπει να προκύπτει κατά ποσότητα και ποιότητα η επιδικασθείσα απαίτηση. Η υποχρέωση αυτή του δανειστή και αιτούντος την έκδοση διαταγής πληρωμής να προσδιορίσει, κατά τρόπο συγκεκριμένο, ποιό είναι το είδος και το ύψος των επιμέρους κονδυλίων εκ της συνολικής απαίτησης, για τα οποία ζητεί την έκδοση εκτελεστού τίτλου, δεν αναιρείται από τη δικονομική του ευχέρεια να ζητήσει την έκδοση διαταγής πληρωμής για μέρος της απαίτησής του, χωρίς να αιτιολογήσει για ποιόν λόγο ασκεί αυτή του την ευχέρεια. Ούτε, άλλωστε, χωρεί εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 422, 423 ΑΚ, καθώς αυτές αφορούν στον καταλογισμό σε περίπτωση καταβολών εκ μέρους του οφειλέτη, ζήτημα εντελώς διαφορετικό από αυτό της επιλογής του δανειστή να ασκήσει μέρος μιας αξίωσής του που αποτελείται από περισσότερα κονδύλια, όπως εν προκειμένω. Συνακόλουθα, εφόσον η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής εκδόθηκε χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις, τυγχάνει αυτή εν όλω άκυρη λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, ήτοι ανεξάρτητα από την ύπαρξη της απαίτησης, και πρέπει να ακυρωθεί. Δεδομένης, δε, της ακύρωσης της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής, δεν υφίσταται εκτελεστός τίτλος που να επιστηρίζει την επακολουθήσασα διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, και, κατ' επέκτασιν, πρέπει να ακυρωθούν τόσο η από

τιταγή προς πληρωμή, που έχει τεθεί κάτωθι επικυρωμένου αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής, όσο και η,

κατόπιν αυτής, Έκθεση Αναγκαστικής Κατάσχεσης Ακίνητης Περιουσίας του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών , δυνάμει της οποίας επεβλήθη, με επίσπευση της καθ' ης η ανακοπή, αναγκαστική κατάσχεση επί των ανηκόντων στον ανακόπτοντα και περιγραφόμενων στο δικόγραφο οριζοντίων ιδιοκτησιών, ήτοι ενός διαμερίσματος του τρίτου πάνω από το ισόγειο ορόφου ι μιας αποθήκης του υπογείου, με που βρίσκονται στο , α το ποσό των 51.321,34 ευρώ. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει ο κρινόμενος λόγος της υπό κρίση ανακοπής να γίνει δεκτός ως βάσιμος και κατ' ουσίαν και να ακυρωθούν τόσο η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής, όσο και οι προσβαλλόμενες επιταγή προς πληρωμή και έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η ανακοπή και να ακυρωθούν τόσο η ιαγή Πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, όσο και η από 9.10.2025 επιταγή προς πληρωμή που έχει τεθεί κάτωθι επικυρωμένου αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου η Διαταγής Πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου και η υπ' αριθμ. Έκθεση Αναγκαστικής Κατάσχεσης Ακίνητης Περιουσίας του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό της παρούσας, παρελκομένης της εξετάσεως των λοιπών λόγων της ανακοπής, οι οποίοι καθίστανται πλέον άνευ αντικειμένου, εφόσον κατατείνουν στην ακύρωση της ίδιας διαταγής πληρωμής και των ίδιων πράξεων εκτέλεσης. Τα δε δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος πρέπει, κατά παραδοχή του σχετικού νομίμου αιτήματος του, να επιβληθούν σε βάρος της καθ' ης η ανακοπή, λόγω της ήττας της (άρθρα 106, 176, 189 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με άρθρα 68 παρ. 1, 65, 66 και 63 παρ. 1 του ν. 4194/2013 - Κώδικα Δικηγόρων), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την υπό κρίση ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ α) την Διαταγή Πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, β) την από 9.10.2025 επιταγή προς πληρωμή που έχει τεθεί κάτωθι επικυρωμένου αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου της

Διαταγής Πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, και γ) την υπ' αριθμ. Έκθεση Αναγκαστικής Κατάσχεσης Ακίνητης Περιουσίας του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης η ανακοπή στην καταβολή των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, τα οποία προσδιορίζει στο ποσό των 3.000,00 ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΗΚΕ και **ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ** σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στην Αθήνα, χωρίς να είναι παρόντες οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους, την 28.η Απριλίου 2026.

Η Δικαστής



Η Γραμματέας

