Αριθμός Απόφασης 44/2026

(αριθμός έκθεσης κατάθεσης αίτησης [redacted])

ΤΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΝΑΥΠΛΙΟΥ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Δικαστή, Αγγελική Φ. Ψάρρη, η οποία ορίσθηκε με πράξη του διευθύνοντος το Πρωτοδικείο Ναυπλίου Προέδρου Πρωτοδικών και από την Γραμματέα Ελένη Νταβέλου,

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 4 Μαρτίου 2026, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: [redacted]
κάτοικος [redacted] οδός [redacted] αρ. [redacted] κατόχου του με Αριθμό [redacted] Φορολογικού Μητρώου, Δ.Ο.Υ. [redacted] ιδιωτική υπαλλήλος και γεννηθείσας [redacted] η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου Σοφία Μαραγκοπούλου (ΑΜ 4423ΔΣΑ) και κατέθεσε προτάσεις.

ΤΩΝ ΚΑΘΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ : 1) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» και το διακριτικό τίτλο «Eurobank» που εδρεύει στην Αθήνα (Όθωνος αριθμ. 8) με ΑΦΜ 996866969, Δ.Ο.Υ ΦΑΕ Αθηνών (Γ.Ε.ΜΗ., με αριθμό 154558160000), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, καθολικής διαδόχου στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ergasias Ανώνυμη Εταιρεία» (ΑΦΜ 094014250), πρώην «Τράπεζα EFG Eurobank Ergasias Ανώνυμη Εταιρεία», λόγω διασπάσεως της τελευταίας με απόσχιση του κλάδου τραπεζικής δραστηριότητάς της και σύσταση της πρώτης τραπεζικής εταιρείας (άρθρο 16 ν. 2515/1997 και άρθρα 57 παρ. 3 και 59-74 του ν. 4601/2019- Ανακοινώσεις για καταχώριση στο Γ.Ε.ΜΗ υπ' αριθμ. 31907 και 31909/20.3.2020), α) για τον εαυτό της ατομικά και β)

με την ιδιότητα της ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «ΑΝΑΡΤΥΧΙ LPC», που εδρεύει στο Λονδίνο της Μεγάλης Βρετανίας, νόμιμα εκπροσωπούμενης, η οποία κατά την εκφώνηση της υπόθεσης παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου Τριαντάφυλλου Κακαρίκου (ΑΜ 393 ΔΣΝ) που κατέθεσε και προτάσεις, 2) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, στην οδό Αιόλου, αρ. 86, με Α.Φ.Μ. 094014201, Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕ Αθηνών, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατά την εκφώνηση της υπόθεσης παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου Κωνσταντίνου Τόμπρα (ΑΜ 403 ΔΣΝ), 3) Της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «doValue Greece ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και το διακριτικό τίτλο «doValue Greece», πρώην «EUROBANK FPS Α.Ε. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και το διακριτικό τίτλο «Eurobank FPS» που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, οδός Κύπρου αριθ. 27 και Αρχιμήδους, με ΑΦΜ 099755919, ΔΟΥ ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ, Αρ. ΓΕΜΗ: 121602601000, η οποία έχει νομίμως αδειοδοτηθεί από την Τράπεζα Της Ελλάδος, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, με την ιδιότητά της ως διαχειρίστριας της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «CAIRO No. 2 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», με έδρα στη Δημοκρατία της Ιρλανδίας (Fourth Floor, 3 George's Dock, IFSC, Dublin 1, Ireland) και με αριθμό καταχώρισης στο μητρώο εταιρειών 649096, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατέστη ειδική διάδοχος, κατόπιν τιτλοποίησης των απαιτήσεων της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» και το διακριτικό τίτλο «Eurobank» που εδρεύει στην Αθήνα (Όθωνος αριθμ. 8) με ΑΦΜ 996866969, Δ.Ο.Υ ΦΑΕ Αθηνών (Γ.Ε.ΜΗ., με αριθμό 154558160000), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, καθολικής διαδόχου στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ergasias Ανώνυμη Εταιρεία» (ΑΦΜ 094014250), πρώην «Τράπεζα EFG Eurobank Ergasias Ανώνυμη Εταιρεία», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατά την εκφώνηση της υπόθεσης δεν παραστάθηκε και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο και 4) Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «QQUANT MASTER SERVICER S.A. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και διακριτικό τίτλο «QQUANT MASTER SERVICER ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π, που

εδρεύει στη Λ.Κηφισιάς αρ. 66, Μαρούσι, Τ.Κ. 15125, με Αρ. Γ.Ε.ΜΗ. 143190101000, με Α.Φ.Μ. 800858891, ως Εταιρείας Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις, ως εντολοδόχου και ειδικού πληρεξουσίου, αντιπροσώπου και αντικλήτου της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «ASOPUS LIMITED PARTNERSHIP» και με διακριτικό τίτλο «ASOPUS LP», νομικό πρόσωπο, με έδρα στο Corporation Trust Centre, 1209 Orange Street, City of Wilmington, Delaware 19801, ως νομίμως εκπροσωπείται, η οποία, κατέστη ειδική διάδοχος κατόπιν μεταβίβασης των απαιτήσεων της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατά την εκφώνηση της υπόθεσης παραστάθηκε δια των πληρεξούσιων δικηγόρων [redacted] που κατέθεσαν προτάσεις.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από [redacted] αίτηση της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ναυπλίου με αριθμό [redacted] και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας. Κατά την συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς της, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στο σημείωμά τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την με αριθμό [redacted] έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Αθανάσιο Νικ. Μπουσδούνη, την οποία μετ' επικλήσεως προσκομίζει η αιτουσα προκύπτει ότι επικυρωμένο ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης, στην οποία εμπεριέχεται η προβλεπόμενη στο άρθρο 5 του Ν. 3869/2010 πρόσκληση, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκε νόμιμα και

εμπρόθεσμα στην γ' των καθών η αίτηση. Επομένως, εφόσον αυτή δεν εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από νόμιμο εκπρόσωπο ή πληρεξούσιο δικηγόρο κατά την παραπάνω δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το οικείο πινάκιο, πρέπει να δικασθεί ερήμην, πλην όμως η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 754 παρ. 2 ΚΠολΔ).

Σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 11 του ν. 3869/2020, όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ.2 του άρθρου 64 του Ν. 4549/2018 «2. Αν ο οφειλέτης καθυστερεί την εκπλήρωση των υποχρεώσεων από τη ρύθμιση οφειλών, με συνέπεια το συνολικό ύφος του ποσού σε καθυστέρηση να υπερβαίνει αθροιστικώς την αξία τριών (3) μηνιαίων δόσεων, διαδοχικών ή μη, ο θιγόμενος πιστωτής μπορεί να επιδώσει στον οφειλέτη εξώδικη όχληση με την οποία τον καλεί να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του εντός τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών. Αν ο οφειλέτης δεν συμμορφωθεί προσηκόντως, εκπίπτει αυτοδικαίως από τη ρύθμιση έναντι όλων των πιστωτών από την ημέρα που ο θιγόμενος πιστωτής επιδώσει σχετική δήλωση στους υπόλοιπους πιστωτές, υπό την προϋπόθεση ότι θα καταθέσει σχετικό σημείωμα με ενσωματωμένη την ανωτέρω αναφερόμενη εξώδικη όχληση στο φάκελο που τηρείται στο αρμόδιο δικαστήριο. Στην περίπτωση αυτή, ο οφειλέτης μπορεί να ζητήσει από το Ειρηνοδικείο την ανατροπή της έκπτωσης του αν αποδεικνύει ότι η μη καταβολή των δόσεων οφείλεται σε γεγονός ανωτέρας βίας, μη δυνάμενο να αντιμετωπιστεί με αίτηση μεταρρύθμισης της απόφασηςή ότι ο θιγόμενος πιστωτής άσκησε καταχρηστικά το δικαίωμα της παρούσας παραγράφου.».

Με την υπό κρίση αίτηση της, η αιτούσα ζητά την ανατροπή της αυτοδίκαιης έκπτωσης της από τη δικαστική ρύθμιση των οφειλών της, όπως αυτές ρυθμίσθηκαν με τις με αριθμό [redacted] αποφάσεις του παρόντος Δικαστηρίου, για τους λόγους που αναλύονται σ' αυτή , να υποχρεωθούν η τρίτη και η τέταρτη των καθ' ων πιστωτών στην ανάκληση των κοινοποιηθείσων, εξώδικων προσκλήσεων – δηλώσεων, να υποχρεωθούν να γνωστοποιήσουν λογαριασμούς εξυπηρέτησης δόσεων του Ν. 3869/2010, να τροποποιηθεί η με αριθμό [redacted] απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, προκειμένου να εκκινήσει η εξυπηρέτηση των δόσεων του αρ. 9 παρ. 2 από τον επόμενο μήνα της

εκδοθησόμενης απόφασης και να συνυπολογιστούν οι μέχρι σήμερα καταβολές της. Με το περιεχόμενο αυτό και αίτημα η υπό κρίση αίτηση αρμόδια καθ' ύλη και κατά τόπο φέρεται για συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 Ν. 3869/2010) και είναι ορισμένη και νόμιμη ερειδόμενη στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του Ν.3869/2010 και 758 ΚΠολΔ, πλην των μη νόμιμων και ως εκ τούτου απορριπτέων αιτημάτων, για ανάκληση των κοινοποιηθείσων, εξώδικων προσκλήσεων – δηλώσεων προς την αιτούσα, καθώς δεν προβλέπεται στις διατάξεις του ν. 3869/2010 παρόμοια ανάκληση . Πρέπει επομένως κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη η υπό κρίση αίτηση να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από την εκτίμηση όλων των εγγράφων που οι διάδικοι νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν, καθώς και από εκείνα, που απλώς προσκομίζονται στο δικαστήριο, χωρίς να γίνεται επίκληση τους, τα αυτεπαγγέλτως συλλεχθέντα - παραδεκτά, όπως προκύπτει από τα άρθρα 744 και 759 παράγραφος 3 του ΚΠολΔ, τις ομολογίες που συνάγονται από τους ισχυρισμούς των διαδίκων (αρθ. 261 ΚΠολΔ) σε συνδυασμό με τα διδάγματα κοινής πείρας που το δικαστήριο λαμβάνει υπόψη του αυτεπάγγελτα (άρθ. 336 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν κατά την κρίση του δικαστηρίου τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα άσκησε την από [redacted] αίτησή της ενώπιον του πρώην Ειρηνοδικείου Ναυπλίου με την οποία ζητούσε να υπαχθεί στις διατάξεις του ν. 3869/2010 και συγκεκριμένα να γίνει ρύθμιση των οφειλών της προς τις μετέχουσες πιστώτριες, σύμφωνα με το ιστορικό της αίτησης της, ζητώντας την απαλλαγή της από την υποχρέωση αποπληρωμής των υπολοίπων οφειλών της έναντι των πιστωτών της. Επί της ως άνω αιτήσεως εκδόθηκε η με αριθμό 70/2015 απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου και εν συνεχεία κατόπιν έφεσης της αιτούσας η υπ΄άριθμ. [redacted] απόφαση του Δικαστηρίου αυτού με την οποία έγινε διευθέτηση των οφειλών της αιτούσας προς τις πιστώτριες της με την ένταξη της στις ρυθμίσεις των άρθρων 8 παρ.2 για καταβολές επί χρονικό διάστημα 60 μηνών, σε συνδυασμό με το άρθρο 9 παρ.2 του ν. 3869/2010 για καταβολές επί 20 έτη

προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία της. Ακολούθως η αιτούσα κατέθεσε την με αριθμ. [redacted] αίτηση μεταρρύθμισης τη ανωτέρω υπ΄αριθμ. [redacted] απόφασης του Δικαστηρίου αυτού, επι της οποίας εξεδόθη η υπ΄άριθμ. [redacted] απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, η όποια μεταρρύθμισε αποκλειστικά τις καταβολές του άρθρου 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010 και διατήρησε τη ρύθμιση που όριζε η υπ΄αριθμ. [redacted] για το άρθρο 9 του Ν. 37869/2010. Ειδικότερα για το άρθρο 8 παρ. 2 ορίστηκε η καταβολή του συνόλου ποσού των 100,00 ευρω συμμέτρως διανεμόμενο προς τις καθών πιστώτριες. Η αιτούσα όπως αποδείχθηκε απέστειλε στις καθών πρώτες τρεις πιστώτριες και αρχικές δανείστριες, πριν την τιτλοποίηση των απαιτήσεων τους, εξώδικες δηλώσεις προσκλήσεις με τις οποίες καλούσε τις πιστώτριες να της κοινοποίησαν αριθμούς λογαριασμών προκειμένου να καταβάλλει τις δόσεις της, ενημερώνοντας ταυτόχρονα τις πιστώτριες της και καθών ότι έχει επισκεφτεί τα κατά τόπους καταστήματα τους και εχει καταβάλλει προσπάθειες να επικοινωνήσει είτε δια ζώσης είτε τηλεφωνικώς με τα αρμόδια κέντρα εξυπηρέτησης πελατών για να της υποδείξουν λογαριασμό κατάθεσης τα δόσης και οι τελευταίοι κώφευαν. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται από τις επικαλούμενες και προσαγόμενες με αριθμό [redacted] εκθέσεις επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Νικολέττα Βρεντά. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι η τρίτη των καθ' ων, η οποία τυγχάνει διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «CAIRO No. 2 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», η οποία κατέστη ειδική διάδοχος, κατόπιν τιτλοποίησης των απαιτήσεων της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» και το διακριτικό τίτλο «Eurobank» που εδρεύει στην Αθήνα (Όθωνος αριθμ. 8)», ενεργούσα στο όνομα και για λογαριασμό της τελευταίας, οι οποίες (απαιτήσεις) ρυθμίστηκαν δυνάμει των υπ' αριθμ. [redacted] αποφάσεως του παρόντος Δικαστηρίου, ως θιγόμενη πιστώτρια, κοινοποίησε, την από [redacted] εξώδικη πρόσκληση-δήλωσή της προς την αιτούσα με την οποία της γνωστοποιούσε ότι υφίσταται ληξιπρόθεσμη οφειλή, καθώς η αιτούσα δεν ήταν συνεπής στις καταβολές όπως αυτές ορίστηκαν με την ως άνω απόφαση και ότι η εν λόγω καθυστέρηση υπερβαίνει αθροιστικώς την αξία τριών (3) μηναίων δόσεων της ρύθμισης, καλώντας την εντός 30 ημερών,

να καταβάλλει το σύνολο της ληξιπρόθεσμης οφειλής της. Την ως άνω εξώδικη δήλωση με πανομοιότυπο περιεχόμενο επέδωσε την αιτούσα και η τρίτη των καθών στις 4-4-2022. Στη συνέχεια η τρίτη καθής κατέθεσε, την 26-9-2022, σχετικό σημείωμα στη Γραμματεία του Ειρηνοδικείου Ναυπλίου, με το οποίο ζητούσε την έκπτωση της αιτούσας από τις ρυθμίσεις του ν. 3869/2010 και η τέταρτη καθ' ης κατέθεσε, την [redacted], σχετικό σημείωμα στη Γραμματεία του Ειρηνοδικείου Ναυπλίου, με το οποίο ζητούσε την έκπτωση της αιτούσας από τις ρυθμίσεις του ν. 3869/2010. Από το αποδεικτικό υλικό αποδείχθηκε ότι η αιτούσα μετά την δημοσίευση των ανωτέρω αποφάσεων προσπάθησε να συμμορφωθεί προς το διατακτικό τους και αναζητούσε με κάθε δυνατό τρόπο για το μέσο συνετό συναλλασσόμενο τους λογαριασμούς για να καταθέσει την οριζόμενη εκ των δικαστηρίων δόση. Σημειώνεται δε ότι μετά από την υπόδειξη από την τέταρτη των καθ' ων των λογαριασμών που εξυπηρετούσαν τις ένδικες οφειλές η αιτούσα συνέχισε προσηκόντως και εμπροθέσμως να καταβάλλει τις ορισθείσες με καταβολές, όπως αποδεικνύεται από τα προσαγόμενα αποδεικτικά καταβολής 395,00 ευρώ στο [redacted] συνάμει των οποίων αποδεικνύεται η ολοσχερής εξόφληση των απαιτήσεων της δεύτερης των καθών.

Συνάγεται ευχερώς επομένως ότι λογω των ως άνω αναφερόμενων μεταβιβάσεων και την τιτλοποιηση των απαιτήσεων σε συνδυασμό με την ολιγωρία των προστηθέντων υπαλλήλων τους να υποδείξουν έγκαιρα προς την αιτούσα, όπως τούτο επιβάλλεται τουλάχιστον από τα συναλλακτικά ήθη, τους λογαριασμούς κατάθεσης των δόσεων, κάτι που δεν έπραξαν οι καθών ούτε και όταν απέστειλαν τις ανωτέρω εξώδικες δηλώσεις τους-προσκλησεις τους προς την αιτούσα, εμφανίσθηκε ότι η αιτούσα δεν ήταν ενήμερη ως προς τις μηνιαίες καταβολές. Συνεπώς η τρίτη και η τέταρτη των καθ' ων πιστωτών, ως θιγόμενες πιστώτριες, άσκησαν καταχρηστικά και κατά παράβαση των κανόνων της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών, το δικαίωμα που απορρέει από το άρθρο 11 παρ. 2 του ν. 3869/2010 και αιτήθηκαν να κηρυχθεί έκπτωτη η αιτούσα από τη δικαστική ρύθμιση. Το γεγονός δε αυτό, ήτοι η δυσχέρεια εκπλήρωσης της ρυθμισης, λόγω της

μη γνωστοποίησης στην αιτούσα των παραπάνω στοιχείων, είναι κρίσιμο για την ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 του ν. 3869/2010, το οποίο και δικαιολογεί τη μεταρρύθμιση του ως προς το χρόνο έναρξης του και μόνο ορίζοντας ότι η ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 του ν. 3869/2010 θα εκκινήσει τον επόμενο μήνα από την εκδοση της παρούσας. Κατ' ακολουθία των παραπάνω πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη η υπό κρίση αίτηση ανατροπής της έκπτωσης της αιτούσας από τη δικαστική ρύθμιση και να διαταχθούν όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό αυτής. Παράβολο για την περίπτωση ανακοπής ερημοδικίας δεν ορίζεται, διότι η δυνατότητα άσκησης τέτοιας ανακοπής δεν παρέχεται από το νόμο (άρθρο 14 του ν. 3869/2010). Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της τέταρτης των καθών και αντιμωλίαν των λοιπών διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΑΝΑΤΡΕΠΕΙ την αυτοδίκαιη έκπτωση της αιτούσας από τη δικαστική ρύθμιση των οφειλών του ν. 3869/2010.

ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΖΕΙ την υπ΄αριθμ. [redacted] απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ναύπλιου ως προς το χρόνο έναρξης της περιεχομένης σε αυτήν ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 ν. 3869/2010, την οποία ορίζει από τον επόμενο μήνα της δημοσίευσης της εκδοθεισομένης αποφάσεως.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Ναύπλιο σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στις 8 Μαΐου 2026.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ακριβές αντίγραφο από το Πρωτότυπο
που χορηγείται για νομική χαρτοσήμανσή του
και την έκδοση κατά δεύτερη της παραγγελίας
Ναύπλιο 12/05/2026 202...
Η Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΙΤΣΑ ΚΑΡΑΜΗΤΣΟΥ