ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 16/2026

(Αριθμός κατάθεσης αίτησης: 19/10.04.2025)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΣΙΘΙΟΥ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΔΡΑ ΣΗΤΕΙΑΣ

Εκούσια Δικαιοδοσία (Ν. 3869/2010)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Δήμητρα Γαλανού, Πρωτοδίκη, που ορίστηκε με πράξη της Διευθύνουσας το Πρωτοδικείο Λασιθίου Προέδρου Πρωτοδικών, και τη Γραμματέα Στυλιανή Αλεξιάδου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Νοεμβρίου 2025 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση των ενδιαφερομένων:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: Μαρίας Χειλουδάκη του Ιωάννη, κατοίκου Σητείας, επί της οδού Γαβριήλ Αρκαδίου αρ. 10, με Α.Φ.Μ. 049091579, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Μαρίας Κουκουβάκη (Α.Μ. 247 Δ.Σ. Λασιθίου), η οποία κατέθεσε έγγραφες προτάσεις επί της έδρας, καθώς και το υπ' αριθμ. [redacted] γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και εξόδων του Δ.Σ. Λασιθίου.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» και το διακριτικό τίτλο "Eurobank" που εδρεύει στην Αθήνα (Όθωνος αρ.8), με Α.Φ.Μ. 996866969, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών (Γ.Ε.ΜΗ, με αριθμό 154558160000), νόμιμα εκπροσωπούμενη, ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ergasias Α.Ε.» (Α.Φ.Μ. 094014250), με την πρώην επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EFG EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και πρώην ΑΡΜΑΕ 6068/06/Β/2007, όπως η τροποποίηση αυτή έχει δημοσιευθεί στο με αριθμό φύλλο 8195 ΦΕΚ την 3/8/2012), λόγω διασπάσεως της τελευταίας με απόσχιση του κλάδου τραπεζικής δραστηριότητάς της και σύσταση της πρώτης τραπεζικής εταιρείας (άρθρο 16 Ν.2515/1997 και άρθρα 57 παρ.3 και 59-74 του Ν.4601/2019 – Ανακοινώσεις για καταχώρηση στο Γ.Ε.ΜΗ υπ' αριθμ.

31907 και 31909/20.3.2020), η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της [redacted], η οποία κατέθεσε έγγραφες προτάσεις, καθώς και το υπ' αριθμ. Α 04292/14.11.2025 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δ.Σ. Λασιθίου, 2) ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, στην οδό Αιόλου αρ.86, με Α.Φ.Μ. 094014201, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 3) ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον δ.τ. «ALPHA BANK» (ΑΛΦΑ ΜΠΑΝΚ), με έδρα την Αθήνα, οδός Σταδίου αρ.40, με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ 159029160000 και Α.Φ.Μ. 996807331, νομίμως εκπροσωπούμενη, ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ 223701000 και Α.Φ.Μ. 094014249, κατόπιν διάσπασης της τελευταίας (Διασπώμενης) με απόσχιση του κλάδου της τραπεζικής δραστηριότητας και εισφοράς του στη νεοσυσταθείσα εταιρεία – πιστωτικό ίδρυμα (Επωφελούμενη), σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 16 του Ν.2515/1997, την παρ.3 του άρθρου 54, την παρ.3 του άρθρου 57 και των άρθρων 59 έως και 74 και 140 του Ν.4601/2019, όπως ισχύουν, σε συνδυασμό με την υπ'αριθμ. 45.854/7.4.2021 Πράξη Διάσπασης του συμβολαιογράφου Αθηνών Γεωργίου Στεφανάκου (Η ως άνω διάσπαση εγκρίθηκε με την υπ'αριθμ. πρωτ. 45089/16.4.2021 απόφαση της Δ/νσης Εταιρειών του Υπουργείου Ανάπτυξης, που καταχωρήθηκε στο Γ.Ε.ΜΗ. και δημοσιεύθηκε στα στοιχεία της Διασπώμενης και της Επωφελούμενης με τις υπ'αριθμ.πρωτ. 45116/16-4-2021 και 45123/16-4-2021 Ανακοινώσεις αντίστοιχα) με την ιδιότητα της καθολικής διαδόχου της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» που έδρευε στην Αθήνα, στην οδό

Σοφοκλέους αρ. 11, κατά το άρθρο 75 του κ.ν. 2190/1920, λόγω συγχωνεύσεως με απορρόφηση – σύμφωνα με τις από 20-03-2013, 21-03-2013 και 20-03-2013 αποφάσεις των Διοικητικών Συμβουλίων της απορροφώσας και της απορροφώμενης τράπεζας και την υπ' αριθμ. 38385/25-06-2013 πράξη του συμβολαιογράφου Αθηνών, Γεωργίου Στεφανάκου. Η ως άνω συγχώνευση εγκρίθηκε με την 4580/28-06-2013 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, η οποία καταχωρήθηκε την 28-06-2013 στις μερίδες της απορροφώσας και της απορροφώμενης εταιρείας στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με κωδικούς αριθμούς καταχωρίσεως 70284 και 70290 και δημοσιεύθηκε στο με αριθμό 3931/1-7-2019 ΦΕΚ (τεύχος Α.Ε.-Ε.Π.Ε.), όπως νόμιμα εκπροσωπείται από εκείνη, η οποία δεν παραστάθηκε και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο και 4) ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΩΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, στην οδό Αμερικής αρ.4, με Α.Φ.Μ. 996763330, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕΕ Αθηνών, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ως ειδικής διαδόχου της υπό εκκαθάριση ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», η οποία δεν παραστάθηκε και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Η αιτούσα με την από [redacted] αίτησή της που κατατέθηκε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου και έλαβε αριθμό κατάθεσης δικογράφου [redacted] ζητεί να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτή. Για τη συζήτηση της υπόθεσης ορίστηκε δικάσιμος η στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη και η εγγράφηκε στο οικείο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως αναφέρεται παραπάνω και η πληρεξούσια δικηγόροι των παρισταμένων διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν στο ακροατήριο.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τις υπ' αριθμ. 4173Γ'/15.04.2025, 4174Γ'/15.04.2025 και 4171Γ'/15.04.2025 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Αθανασίου Μπουσδούνη, που προσκομίζει η αιτούσα, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη σημερινή δικάσιμο, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 2η, 3η και 4η των καθ' ων η αίτηση πιστώτριες τράπεζες. Εφόσον, λοιπόν, αυτές δεν παραστάθηκαν κατά την εκφώνηση της υπόθεσης στο ακροατήριο από τη σειρά του πινακίου, πρέπει να δικαστούν ερήμην, πλην όμως η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 754 ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο έκτο του άρθρου 1 του Ν. 4335/2015, σε συνδυασμό με την αιτιολογική έκθεση του ανωτέρω νόμου).

Ι. Ο τελικός στόχος στον οποίο αποβλέπει ο οφειλέτης υποβάλλοντας στο δικαστήριο την κατ' άρθρο 4 § 1 του ν. 3869/2010 αίτηση είναι η ρύθμιση των χρεών του και η απαλλαγή του από αυτά. Στην περίπτωση που το δικαστήριο κάνει δεκτή την αίτηση του οφειλέτη και προβεί σε ρύθμιση των χρεών του, ο οφειλέτης δεν απαλλάσσεται των χρεών του από την αρχή. Για να επέλθει απαλλαγή προϋποτίθεται κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που του επιβάλλονται με την απόφαση, κατ' εφαρμογή του άρθρου 8 §§ 2, 4 και 5 του ν. 3869/2010. Πριν από την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεών του δεν μπορεί να επέλθει απαλλαγή, η οποία πιστοποιείται με απόφαση του δικαστηρίου. Για τις αιτήσεις του άρθρου 4 § 1 του ν. 3869/2010 που συζητήθηκαν έως και τις 13.06.2018, στις υποχρεώσεις που επιβάλλονται από το δικαστήριο στον οφειλέτη περιλαμβάνεται και η κατ' άρθρο 9 § 4 του ν. 3869/2010 (όπως αυτό διαμορφώθηκε μετά το ν. 4161/2013) και κατ' άρθρο 9 § 5 του ν.

3869/2010 (όπως αυτό διαμορφώθηκε μετά τους ν. 4336/2015 και ν. 4346/2015) διαφορά μεταξύ των πραγματοποιηθεισών προσωρινών καταβολών στο πλαίσιο του άρθρου 5 § 3 ν. 3869/2010 και των οριστικών καταβολών που ορίζονται στο πλαίσιο του άρθρου 8 § 2 του ίδιου νόμου, η οποία είναι καταβλητέα μέσα σε ένα έτος από τη λήξη των καταβολών του άρθρου 8 § 2. Επομένως, για να τύχει απαλλαγής ο οφειλέτης πρέπει να καταβάλει και τη διαφορά αυτή. Επιπλέον, η κατ' άρθρο 11 § 1 του ν. 3869/2010 απαλλαγή του οφειλέτη επέρχεται χωρίς να αναμένεται και η πάροδος της περιόδου των δόσεων που όρισε το δικαστήριο κατ' άρθρο 9 § 2 ν. 3869/2010. Επομένως, η απαλλαγή του οφειλέτη θα επέλθει ανεξάρτητα από τη ρύθμιση του άρθρου 9 § 2 ν. 3869/2010, η οποία ενδέχεται να μην είναι ομαλή. Στην περίπτωση αυτή, ο οφειλέτης επιτυγχάνει μεν απαλλαγή κατ' άρθρο 11 § 1 ν. 3869/2010, πλην όμως έχει να αντιμετωπίσει ενδεχόμενη καταγγελία της ρύθμισης του άρθρου 9 § 2 ν. 3869/2010 από πιστωτή και ενεργοποίηση της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος της κύριας κατοικίας του, αν καθυστερήσει τέσσερις τουλάχιστον μηνιαίες δόσεις (άρθρο 9 § 3 ν. 3869/2010). Όλα τα παραπάνω προκύπτουν από το σαφές γράμμα του άρθρου 11 § 1 του ν. 3869/2010, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 64 § 1 του ν. 4549/2018, σύμφωνα με το οποίο η απαλλαγή του οφειλέτη από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο χρέους επέρχεται αυτοδικαίως με την κανονική εκτέλεση από μέρους του των υποχρεώσεων που του επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 8 §§ 2, 4 και 5 του νόμου. Δύναται όμως ο οφειλέτης να ζητήσει από το Ειρηνοδικείο την πιστοποίηση της απαλλαγής του από το υπόλοιπο των οφειλών του. Για την απαλλαγή του οφειλέτη γίνεται ιδιαίτερη διαδικασία ενώπιον του δικαστηρίου. Αντικείμενο της συζήτησης είναι η διαπίστωση από το δικαστήριο της κανονικής εκτέλεσης των υποχρεώσεών του. Ενδιαφερόμενος συνήθως για την πρόκληση τέτοιας

διαδικασίας είναι ο οφειλέτης, ο οποίος υποβάλλει στο αρμόδιο δικαστήριο σχετική αίτηση για τη διαπίστωση της κανονικής εκπλήρωσης των υποχρεώσεών του και τη συνεπεία τούτου επελθούσα απαλλαγή του. Η υποχρέωση κοινοποίησης της αίτησης στους πιστωτές του ορίζεται στο τελευταίο εδάφιο της § 1 του άρθρου 11 ν. 3869/2010, αλλά προκύπτει και από το άρθρο 748 § 1 ΚΠολΔ. Αν το δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του νόμου, τότε δέχεται την αίτηση, πιστοποιώντας την απαλλαγή του οφειλέτη από τα υπόλοιπα των χρεών του, η οποία απελευθερώνει τον οφειλέτη από τις συγκεκριμένες απαιτήσεις εν είδει άφεσης χρέους. Η απόφαση του δικαστηρίου είναι κατά τη φύση της αναγνωριστική (και όχι διαπλαστική) και οριστική, υποκείμενη σε έφεση από κάθε νομιμοποιούμενο διάδικο [Αθανασίου Γ. Κρητικού, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, 4η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα - Θεσσαλονίκη, 2016, σελ 473επ, με τις εκεί παραπομπές σε νομολογία και θεωρία).

ΙΙ. Η δικαστική απόφαση που ορίζει εκκαθαριστή για την εκτέλεση του έργου της ρευστοποιήσεως της ακίνητης περιουσίας του οφειλέτη, κατ' άρθρο 9 § 1 του ν. 3869/2010, πρέπει να ορίζει και εύλογη προθεσμία μέσα στην οποία πρέπει να περατωθεί το έργο της εκκαθαρίσεως. Πολλές φορές η καθυστέρηση της εκτελέσεως του έργου του εκκαθαριστή δεν οφείλεται - σε πλημμελή εκπλήρωση των καθηκόντων του, αλλά σε λόγους που αφορούν το ίδιο το υπό ρευστοποίηση πράγμα και την εν γένει κατάσταση της οικονομίας. Παρά τις προσπάθειες που καταβάλλει ο εκκαθαριστής, δεν δύναται να ολοκληρωθεί το έργο της ρευστοποιήσεως. Η τελευταία φαίνεται τελικά να ματαιώνεται, οπότε ανακύπτει ζήτημα παύσεως των εργασιών της ρευστοποιήσεως. Τούτο θα γίνει με απόφαση του δικαστηρίου, κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 166 του (προϊσχύσαντος ΠτωχΚ) και των άρθρων 189 παρ. 1 και 191 του ν.

4738/2020. [Αθανασίου Γ. Κρητικού, ό.π., σελ 392, με τις εκεί παραπομπές σε νομολογία και θεωρία).

Με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών, επικαλούμενη έννομο συμφέρον, ζητά α) να πιστοποιηθεί η απαλλαγή της, κατ' άρθρο 11 § 1 του ν. 3869/2010 από τις οφειλές της έναντι των καθ' ων, όπως αυτές αναφέρονται στην υπ' αριθμ. [redacted] απόφαση του πρώην Ειρηνοδικείου Σητείας και ήδη Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου – Περιφερειακή Έδρα Σητείας (εκούσια δικαιοδοσία - διαδικασία ν. 3869/2010), της οποίας τις διατάξεις τήρησε εμπροθέσμως και προσηκόντως και, β) να κηρυχθεί η παύση των εργασιών εκποίησης των λεπτομερώς αναφερόμενων στην ένδικη αίτηση ακινήτων και να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων. Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αιτήματα, η αίτηση παραδεκτώς φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστήριο, το οποίο εξέδωσε την υπ' αριθμ. 103/2017 απόφαση, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας των άρθρων 739επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 ν. 3869/2010), είναι αρκούντως ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 8, 9, 11 § 1 και 15 του ν. 3869/2010, 166 προϊσχύσαντος ΠτωχΚωδ, 189 και 191 του ν. 4738/2020, 758 ΚΠολΔ και αρθρο 8 παρ. 6 εδ. β' του Ν. 3869/2010 σχετικά με τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων. Επομένως η ένδικη αίτηση πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Από όλα τα έγγραφα που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζει η αιτούσα, για ορισμένα από τα οποία γίνεται ενδεχομένως ειδική αναφορά κατωτέρω, χωρίς ωστόσο να παραλείπεται κάποιο για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς, και όσα ανέπτυξαν προφορικά στο ακροατήριο και με τις προτάσεις τους η πληρεξούσιοι δικηγόροι της αιτούσας και της πρώτης καθ' ων η αίτηση πιστώτριας που παραστάθηκαν στο ακροατήριο, καθώς και από όλη γενικά τη διαδικασία αποδείχθηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα εξής πραγματικά περιστατικά: Με την με από

30.09.2014 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 100/2014 αίτησή της, η αιτούσα ζητούσε να ρυθμιστούν, κατ' άρθρο 8 § 2 και 9 του ν. 3869/2010, οι αναφερόμενες σε αυτή οφειλές της. Επί της ως άνω αιτήσεως εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 103/2017 τελεσίδικη απόφαση του Δικαστηρίου τούτου (κατά της οποίας, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. [redacted] Πιστοποιητικό της Γραμματέως του Πρωτοδικείου Λασιθίου ασκήθηκε η υπ' αριθμ. κατάθεσης [redacted] έφεση εκ μέρους της πρώτης των καθ' ων πιστώτριας, επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αριθμ. 399/2022 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία έγινε τυπικά δεκτή η έφεση και απορρίφθηκε αυτή στην ουσία και συνεπώς η υπ' αριθμ. 103/2017 απόφαση ρύθμισης οφειλών έχει καταστεί τελεσίδικη), η οποία ρύθμισε κατ' άρθρο 8 § 2 του ν. 3869/2010 τις οφειλές της αιτούσας ως εξής: με μηνιαίες καταβολές προς τις πιστώτριες επί τρία (3) έτη (36 μήνες), οι οποίες θα καταβάλλονται απευθείας σε αυτές εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από την 1η Νοεμβρίου 2017, συνολικού ποσού εκατόν πενήντα (150,00) ευρώ, επιμεριζόμενου συμμέτρως ως εξής: 1) η πιστώτρια με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.» θα λαμβάνει μηνιαίως: α) για την απορρέουσα από την υπ' αριθμ. [redacted] σύμβαση απαίτηση το ποσό των 30,77 ευρώ, β) για την απορρέουσα από την υπ' αριθμ. [redacted] σύμβαση απαίτηση το ποσό των 42,52 ευρώ, γ) για την απορρέουσα από την υπ' αριθμ. [redacted] σύμβαση απαίτηση το ποσό των 64,96 ευρώ, δ) για την απορρέουσα από την υπ' αριθμ. [redacted] σύμβαση απαίτηση το ποσό των 1,05 ευρώ, 2) η πιστώτρια με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» θα λαμβάνει μηνιαίως το ποσό των 6,40 ευρώ, 3) η πιστώτρια με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» θα λαμβάνει μηνιαίως το ποσό των 0,40 ευρώ και 4) η πιστώτρια με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» θα λαμβάνει μηνιαίως το ποσό των 3,90 ευρώ. Παράλληλα στο πλαίσιο ρύθμισης των οφειλών της αιτούσας κατά

τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 3869/2010 και λόγω της διάσωσης της κύριας κατοικίας της αιτούσας, ήτοι ενός διαμερίσματος πρώτου ορόφου, εμβαδού 100,33 τ.μ. σε οικοδομή στη συνοικία [redacted] η αιτούσα υποχρεώθηκε να καταβάλει στην πρώτη των καθ' ων τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.», για την απαίτηση της τελευταίας απορρέουσα από την υπ' αριθμ. [redacted] σύμβαση στεγαστικού δανείου, το συνολικό ποσό των 72.193,25 ευρώ, με μηνιαίες καταβολές για 240 μήνες συνολικά (20 έτη) ποσού 300,80 ευρώ έκαστη, οι πρώτες 239 δόσεις και 302,05 ευρώ η 240η δόση, αρχής γενομένης την πρώτη (1η) ημέρα του πρώτου μήνα μετά την παρέλευση των 36 μηνών της ως άνω ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010. Όπως προκύπτει από τις βεβαιώσεις καταβολών με υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου [redacted] της εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων με την επωνυμία Qquant, [redacted] της εταιρείας διαχείρισης με την επωνυμία Veraltis και τις [redacted] αποτυπώσεις δοσολογίου με μηδενικό υπόλοιπο, που αφορούν τις απαιτήσεις της πρώτης των καθ' ων ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας όπως εκτέθηκαν παραπάνω, την υπ' αριθμ. [redacted] βεβαίωση της εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων με την επωνυμία Qquant που αφορά την απαίτηση της δεύτερης των καθ' ων Εθνικής Τράπεζας, την από 6.11.2025 βεβαίωση καταβολής της εταιρείας διαχείρισης με την επωνυμία «Cepal» που αφορά την απαίτηση της τρίτης των καθ' ων με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ» και την από [redacted] βεβαίωση της τέταρτης των καθ' ων τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», η αιτούσα υπήρξε συνεπής στην τήρηση των διατάξεων της ανωτέρω αποφάσεως, καταβάλλοντας νομοτύπως και εμπροθέσμως άπασες τις ορισθείσες δόσεις κατ' άρθρο 8 § 2 του ν. 3869/2010. Δεδομένου του γεγονότος ότι το χρονικό διάστημα των τριών ετών, αρχής γενομένης από την 1η.11.2017, που όρισε η υπ' αριθμ. [redacted] απόφαση του πρώην

Ειρηνοδικείου Σητείας παρήλθε και ότι η υπό κρίση αίτηση απαλλαγής κατατέθηκε στις [redacted] έχει συμπληρωθεί ο ανώτατος χρόνος που προβλεπόταν για τις καταβολές κατ' άρθρο 8 § 2 του ν. 3869/2010. Συνεπώς, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 11 § 1 του ν. 3869/2010 και με όσα διαλαμβάνονται στην υπό Ι μείζονα νομική σκέψη της παρούσας, καθόσον η αιτούσα τήρησε τις υποχρεώσεις της, όπως αυτές ορίστηκαν από την υπ' αριθμ. [redacted] τελεσίδικη απόφαση του πρώην Ειρηνοδικείου Σητείας (εκούσια δικαιοδοσία - διαδικασία ν. 3869/2010), κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 8 § 2 ν. 3869/2010, απαλλάσσεται αυτή από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι των καθ' ων πιστωτριών, έχοντας καταβάλει το ανώτατο ορισθέν ποσό σε κάθε μία εξ αυτών για τις καταβολές του άρθρου 8 παρ. 2 του ν. 3869/2010, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της πρώτης των καθ' ων, η οποία ουδέν προσκόμισε για την απόδειξη του αντιθέτου και συνεπώς οι ισχυρισμοί της πρέπει να απορριφθούν ως ουσιαστικά αβάσιμοι. Κατά τα λοιπά συνεχίζεται η υποχρέωση της αιτούσας για καταβολές στην πρώτη των καθ' ων η αίτηση των δόσεων για τη ρύθμιση του άρθρου 9 του ν. 3869/2010 για την διάσωση της κύριας κατοικίας της, που είναι ανεξάρτητη από την πλήρη και πιστή τήρηση εκ μέρους της αιτούσας των όσων ορίστηκαν για την ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2. Περαιτέρω, με την ίδια ως άνω απόφαση διατάχθηκε η ελεύθερη εκποίηση κατά τον πλέον πρόσφορο τρόπο, των παρακάτω περιουσιακών στοιχείων της αιτούσας: α) ενός αγροτεμαχίου κείμενου στην κτηματική περιφέρεια του δημοτικού διαμερίσματος [redacted] στην ειδικότερη θέση [redacted] εμβαδού [redacted] όπως τα σύνορα του περιγράφονται στα με αριθμό [redacted] και [redacted] συμβόλαια αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου [redacted] β) ενός αγροτεμαχίου κείμενου στην κτηματική περιφέρεια του δημοτικού διαμερίσματος [redacted] στην ειδικότερη θέση [redacted]

τ.μ., όπως τα σύνορα του περιγράφονται στα με αριθμό [redacted] και [redacted] συμβόλαια της συμβολαιογράφου [redacted] γ) ενός αγροτεμαχίου κείμενου στην κτηματική περιφέρεια του δημοτικού διαμερίσματος [redacted] και στην ειδικότερη θέση [redacted], εμβαδού [redacted] μετά του εντός αυτού κτίσματος εμβαδού [redacted], όπως τα σύνορα του περιγράφονται στα με αριθμό [redacted] συμβόλαια της συμβολαιογράφου [redacted] δ) ποσοστό [redacted] εξ αδιαιρέτου ενός βοσκότοπου συνολικής έκτασης [redacted] τ.μ. χωρισμένου σε τρεις επιμέρους αγρούς εμβαδού [redacted] αντίστοιχα, ευρισκόμενων στην κτηματική περιφέρεια του δημοτικού διαμερίσματος [redacted] στην θέση [redacted] και στην ειδικότερη τοποθεσία [redacted] όπως τα σύνορα τους περιγράφονται στα υπ' αριθμ. [redacted] συμβόλαια της συμβολαιογράφου [redacted] Ως εκκαθαριστής ορίστηκε ο δικηγόρος [redacted] ο οποίος, ωστόσο, δεν προέβη στην εκποίηση των παραπάνω ακινήτων εδώ και οκτώ (8) έτη από την δημοσίευση της υπ' αριθμ. [redacted] τελεσίδικης απόφασης του πρώην Ειρηνοδικείου Σητείας, ούτε εμφανίστηκε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, καίτοι κλητεύθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα (βλ. σχετ. υπ' αριθμ. [redacted] έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, με έδρα το Πρωτοδικείο [redacted] που προσάγει και επικαλείται η αιτούσα), για να παράσχει πληροφορίες αναφορικά με την πορεία της ρευστοποίησης. Δεδομένου του γεγονότος ότι ήδη έχει παρέλθει μακρό χρονικό διάστημα από τη δημοσίευση της απόφασης (20.10.2017), χωρίς την επίτευξη της εκποίησης των ακινήτων, ενώ οι καθ' ων δεν έχουν επιδείξει ουδένα ενδιαφέρον για την έκταση της διαδικασίας εκποίησης, τα περιγραφόμενα ακίνητα, κρίνονται απρόσφορα προς ρευστοποίηση

και, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην υπό ΙΙ μείζονα σκέψη της παρούσας, πρέπει να κηρυχθεί η παύση των εργασιών εκποίησης των ανωτέρω ακινήτων της αιτούσας. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και ως ουσία βάσιμη και α) να αναγνωριστεί η κανονική εκτέλεση όλων των υποχρεώσεων που επιβλήθηκαν στην αιτούσα με την υπ' αριθμ. [redacted] τελεσίδικη απόφαση του Ειρηνοδικείου Σητείας σχετικά με την εκτέλεση των υποχρεώσεων της για τους όρους του άρθρου 8 παρ. 2 ν. 3869/2010, β) να πιστοποιηθεί η απαλλαγή της αιτούσας από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο των οφειλών της έναντι των πιστωτριών της, όπως αυτές αναφέρονται στην υπ' αριθμ. [redacted] απόφαση του Ειρηνοδικείου Σητείας (εκούσια δικαιοδοσία - διαδικασία ν. 3869/2010) αναφορικά με τις υποχρεώσεις της για καταβολή των δόσεων στα πλαίσια ρύθμισης των οφειλών της με βάση τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 2 ν. 3869/2010 και γ) να κηρυχθεί η παύση των εργασιών εκποίησης των περιουσιακών στοιχείων που αναφέρονται στην ως άνω απόφαση, καθώς και να διατηρηθεί το διατακτικό της απόφασης ως προς τα λοιπά ζητήματα. Παράβολο ερημοδικίας ως προς τους διαδίκους που δεν εμφανίσθηκαν δεν ορίζεται, γιατί η απόφαση δεν υπόκειται σε ανακοπή ερημοδικίας κατ' άρθρο 14 του ν. 3869/2010. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 8 § 6 του ν. 3869/2010, όπως στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην των 2ης, 3ης και 4ης των καθ' ων πιστωτριών και κατ' αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που επιβλήθηκαν στην αιτούσα με την υπ' αριθμ. [redacted] τελεσίδικη απόφαση του πρώην Ειρηνοδικείου Σητείας (εκούσια δικαιοδοσία - διαδικασία ν. 3869/2010) σχετικά με την εκτέλεση των υποχρεώσεων της

για καταβολή των δόσεων για την ρύθμιση των οφειλών της με βάση την διάταξη του άρθρου 8 παρ. 2 ν. 3869/2010.

ΠΙΣΤΟΠΟΙΕΙ την απαλλαγή της αιτούσας από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο των οφειλών της έναντι των πιστωτριών της, όπως οι οφειλές αυτές αναλυτικά περιγράφονται στο σκεπτικό της με αριθμό 103/2017 τελεσίδικης απόφασης του πρώην Ειρηνοδικείου Σητείας (εκούσια δικαιοδοσία - διαδικασία ν. 3869/2010) αναφορικά με τις υποχρεώσεις της για καταβολή των δόσεων στα πλαίσια ρύθμισης των οφειλών της με βάση την διάταξη του άρθρου 8 παρ. 2 ν. 3869/2010.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την παύση των εργασιών εκποίησης των περιουσιακών στοιχείων της αιτούσας (ακινήτων), όπως αυτά περιγράφονται ανωτέρω, που διατάχθηκε με την υπ' αριθμ. [redacted] τελεσίδικη απόφαση του πρώην Ειρηνοδικείου Σητείας (εκούσια δικαιοδοσία - διαδικασία ν. 3869/2010), διατηρώντας το διατακτικό της απόφασης ως προς τα λοιπά ζητήματα.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΗΚΕ και ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ στη Σητεία, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στις 19 Ιανουαρίου 2026, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Δήμητρα Γαλανού

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΑΛΕΞΙΑΔΟΥ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
21/01/2026
ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΑΛΕΞΙΑΔΟΥ