Ο ΑΘΗΝΩΝ: ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΤΑΥΤΙΖΕΤΑΙ ΜΕ ΤΟ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟ ΕΝΤΥΠΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ. ΘΕΩΡΗΜΕΝΟ ΓΙΑ ΤΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΥΛΟΠΟΙΗΜΕΝΗ ΣΗΜΑΝΣΗ ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΗ ΤΟΥ, ΜΕ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΥΠΟΓΡΑΦΗ. ΑΘΗΝΑ, Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
GEORGIOS PAPADIMITRIOU
02/12/2025 14:27

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΑΡΙΘΜΟΣ 4034 /2025

Αριθμός κατάθεσης ανακοπής 156496/6038/24.06.2025

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Συγκροτήθηκε από το Δικαστή Θωμά Παπαδογρηγοράκο, Πρωτοδίκη, ο οποίος ορίστηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου της Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από τη Γραμματέα Δήμητρα -Μαρία Βεροπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 4η Νοεμβρίου 2025, για να δικάσει την υπόθεση με αντικείμενο ανακοπή κατά της εκτέλεσης.

ΑΝΑΚΟΠΤΩΝ:

κάτοικος με ΑΦΜ ο οποίος παραστάθηκε ΔΙΑ του πληρεξουσίου δικηγόρου ΝΙΚΟΛΑΚΕΑ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ (ΑΜ 024698 ΔΣΑ).

ΚΑΘΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Η εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις με την επωνυμία

και διακριτικό τίτλο

με έδρα την Αθήνα, με ΑΦΜ που εκπροσωπείται νόμιμα, ενεργούσα, εν προκειμένω, επ' ονόματι και για λογαριασμό της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία

, με έδρα στο με αριθμό μητρώου όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία έχει καταστεί ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία , με

ΑΦΜ με έδρα στο δήμο Αθηναίων, κατόπιν μεταβίβασης στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3156/2003, η οποία παραστάθηκε ΔΙΑ του πληρεξουσίου δικηγόρου

Ο ανακόπτων κατέθεσε ενώπιον της Γραμματείας του παρόντος Δικαστηρίου την με ημερομηνία 24.06.2025 (ΓΑΚ/ΕΑΚ ανακοπή, δικάσιμος για τη συζήτηση της οποίας ορίσθηκε η σημερινή και γράφτηκε στο πινάκιο (ΟΓΑ 52).

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιες Δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά της δίκης και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση ανακοπή, ο ανακόπτων, ζητεί να ακυρωθεί η από 29-4-2025 επιταγή προς πληρωμή κάτωθι αντιγράφου εκ του πρώτου (α') απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμ. Διαταγής Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η υπ' αρ. κατασχετήρια έκθεση ακίνητης περιουσίας του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, και το υπ' αρ, απόσπασμα της υπ' αριθμόν κατασχετήριας έκθεσης ακίνητης περιουσίας του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών,

Ζητεί, επίσης, να καταδικασθεί η καθ` ης στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η κρινόμενη ανακοπή αρμοδίως καθ` ύλην και κατά τόπον εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρο 933 παρ. 1 εδ. α και 3 του ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση του από τη διάταξη του άρθρου 1 άρθρο όγδοο του Ν. 4335/2015), κατά την προκειμένη ειδική

διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ. ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τα γενικά άρθρα των ειδικών διαδικασιών 591 επ. ΚΠολΔ, όπως τα άρθρα αυτά ισχύουν μετά τη θέση σε ισχύ του Ν. 4335/2015 (άρθρα 583, 584, 585 και 933 παρ. 1 και 3 και 937 παρ. 3 ΚΠολΔ) Περαιτέρω έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα, καθόσον η ανακοπή ασκήθηκε εντός των προβλεπομένων από το άρθρο 934 παρ. 1 ΚΠολΔ προθεσμιών ήτοι εντός 45 ημερών από την ημέρα κοινοποίησης της κατάσχεσης, που έλαβε χώρα στις 20.05.2025 ως προκύπτει και από τη σχετική επισημείωση στο σώμα του επιδιδόμενου εγγράφου (έκθεση κατάσχεσης) του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθήνας [redacted] ενώ η ανακοπή επιδόθηκε στην καθ'ής στις 25.06.2025 (βλ. σχετική επισημειωση στο δικόγραφο της ανακοπής του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πειραιώς [redacted]. Ως εκ τούτου πρέπει να ερευνηθούν ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων τους, την απόρριψη των οποίων ζητεί η καθ'ης.

Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 10 ν. 3156/2003 και 3 ν. 2844/2000, σε συνδυασμό με την ΥΑ 161338 ΦΕΚ Β 1688/2003 (Καθορισμός εντύπου δημοσίευσης συμβάσεων του άρθρου 10 παρ. 8 του ν. 3156/2003) (ήδη ΥΑ 207/2020), προκύπτει ότι για να συντρέχουν οι προϋποθέσεις νομιμοποίησης εταιρίας ειδικού σκοπού πρέπει να προσκομίζονται: για την έκδοση διαταγής πληρωμής και να συγκοινοποιούνται για την έναρξη της εκτέλεσης από τον ειδικό διαδοχο μεταξύ άλλων απόσπασμα του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών εκ του παραρτήματος της καταχωρισθείσας σύμβασης, από το οποίο προκύπτει ότι μεταξύ των απαιτήσεων που μεταβιβάστηκαν περιλαμβάνεται και η επίδικη (ad hoc ΑΠ 434/2022, ΑΠ 909/2021, ΕφΑθ 1586/2022, δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με τον πρώτο λόγο ανακοπής κατά το πρώτο σκέλος ο ανακόπτων διατείνεται ότι η καθ' ης συγκοινοποίησε έξι (6) έγγραφα, μεταξύ των

οποίων δήθεν και επικυρωμένο φωτοτυπικό αντίγραφο του Αποσπάσματος εκ του Παραρτήματος της από 04-02-2021 περίληψης της σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης, με αριθ. πρωτ. , που κατατέθηκε στο Ενεχυροφυλακείο με Α.Α. 4.666 της σελίδας 82, από το οποίο προκύπτει η μεταβίβαση της συγκεκριμένης απαίτησης. Ότι ωστόσο, από μία απλή επισκόπηση του εν λόγω εγγράφου προκύπτει πως στην εν λόγω λίστα των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων ΔΕΝ περιλαμβάνεται και η επίδικη, η οποία απορρέει εκ της υπ' αρ, σύμβασης ανοικτής-ανακυκλούμενης πίστωσης. Αντιθέτως, ο αύξων αριθμός του συγκοινοποιούμενου αποσπάσματος-λίστας μεταβίβασης ΔΕΝ είναι ο αναγραφόμενος από την καθ' ης (Α.Α. 4.666), αλλά ο αριθμός 404, ενώ ομοίως η σελίδα του αποσπάσματος δεν είναι η αναγραφόμενη σελ. 82, αλλά η σελ. 393. Ότι εκ των ανωτέρω, λοιπόν, προκύπτει με σαφήνεια πως η καθ' ης έχει συγκοινοποιησει έτερο απόσπασμα -λίστα μεταβίβασης το οποίο ουδεμία σχέση έχει με την απαίτηση, ενώ ουδόλως αναγράφεται στη συγκεκριμένη λίστα, οιοδήποτε έτερο προσδιοριστικό στοιχείο ταυτοποίησης της επίδικης απαίτησης, όπως ο αριθμός του δανειακού λογαριασμού, το ονοματεπώνυμο ή το ΑΦΜ του. Ότι εκ των ανωτέρω, λοιπόν, προκύπτει πως το συγκεκριμένο απόσπασμα - λίστα μεταβίβασης εμπεριέχει έτερες συμβάσεις δανείου, πλην της επίδικης, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η μεταβίβαση της τελευταίας και ακολούθως η ενεργητική νομιμοποίηση της αποκτώσας εταιρείας να επισπεύσει την εδώ προβαλλόμενη εκτέλεση. Ότι δηλαδή, η καθ' ης παραλείπει να συγκοινοποιήσει το πλέον κρίσιμο έγγραφο για τον έλεγχο και τη στοιχειοθέτηση της ενεργητικής νομιμοποίησής της να επισπεύσει την σε βάρος του προσβαλλόμενη αναγκαστική εκτέλεση, κατά παράβαση του αρ. 925 παρ. 1 ΚΠολΔ. Ότι ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη επιταγή προς πληρωμή θα πρέπει να ακυρωθεί από το Δικαστήριο στο σύνολό της, ανεξαρτήτως δικονομικής του βλάβης, καθώς δεν αποδεικνύεται η ενεργητική νομιμοποίηση τόσο της αποκτώσας εταιρείας, όσο και της εταιρείας διαχείρισης, για την σε

βάρος του επίσπευση της προσβαλλόμενης διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης. Με αυτό το περιεχόμενο, ο ανωτέρω λόγος είναι, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στην αμέσως προηγηθείσα νομική σκέψη, νόμιμος, στηριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων 159 παρ. 1, 325 περ. 2, 919 περ. 2, 925 παρ. 1, 933 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1 στ. α` περ. αα, 2 παρ. 4 και 3 του Ν. 4354/2015 και 3 του Ν. 2844/2000 και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική τους βασιμότητα.

Από το σύνολο των εγγράφων που προσκομίζονται αποδεικνύεται ότι, από τα έγγραφα που συγκοινοποιήθηκαν στην ανακόπτουσα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ, δεν αποδεικνύεται ότι η ένδικη απαίτησή τους περιλαμβάνεται στις πωληθείσες και μεταβιβασθείσες απαιτήσεις από την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία προς την αλλοδαπή εταιρία με την επωνυμία , απαιτήσεις της οποίας διαχειρίζεται η καθ' ης ανακοπή. Τούτο διότι, από την επισκόπηση των κοινοποιηθέντων στον ανακόπτοντα εγγράφων προκύπτει ότι με την επιταγή αναφέρεται ότι συγκοινοποιηθηκε νομίμως επικυρωμένο φωτοτυπικό αντίγραφο του Αποσπάσματος εκ του παραρτήματος της από 04-02-2021 περίληψης της σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης, με αριθ. πρωτ, , που κατατέθηκε στο Ενεχυροφυλακείο με "Α.Α. 4.666 της σελίδας 82, από το οποίο προκύπτει η μεταβίβαση της συγκεκριμένης απαίτησης., το πραγματικό δε απόσπασμα που συγκοινοποιήθηκε αποδεικνύεται ότι είναι διαφορετικό αφού ο αύξων αριθμός του συγκοινοποιούμενου αποσπάσματος- λίστας μεταβίβασης δεν είναι ο αναγραφόμενος από την καθ' ης (Α.Α. 4.666), αλλά ο αριθμός 404, ενώ ομοίως η σελίδα του αποσπάσματος δεν είναι η αναγραφόμενη σελ. 82, αλλά η σελ. 393. Εξάλλου, η έλλειψη των παραπάνω στοιχείων δεν θεραπεύεται με τη μεταγενέστερη προσκόμιση αυτών στη δίκη της ανακοπής (ΑΠ 914/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 782/1994, ΕλλΔνη

1995.838, ΠΠρΘεσ 3236/2019, ΠΠρΘεσ 38/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η καθ' ης προσκομίζει μεν το ορθό απόσπασμα του παραρτήματος δεν αναφέρει ωστόσο ότι είναι αυτό που συγκοινοποιήθηκε, αντιθέτως αποδεικνύεται ότι επικυρωμένο (και συγκοινοποιηθέν) είναι το αντίγραφο του αποσπάσματος με αα 404 σελ. 393. Επομένως, δεν αποδεικνύεται από τα ως άνω συγκοινοποιηθέντα έγγραφα η απόκτηση της εκτελούμενης απαίτησης από την αναφερόμενη ως αληθή δικαιούχο αλλοδαπή εταιρεία και η περαιτέρω ανάθεση της διαχείρισής της στην καθ' ης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 925 § 1 ΚΠολΔ, ενόψει του ότι πρέπει να αποδεικνύεται η διαδοχή της εκτελούμενης απαίτησης, προκειμένου να στοιχειοθετείται η νομιμοποίηση του επισπεύδοντος δανειστή στην εκτελεστική διαδικασία που κατατείνει στην ικανοποίησή της. Αξίζει να επισημανθεί ότι, σύμφωνα με το άρθρο 925 § 1 ΚΠολΔ, ο καθολικός ή ειδικός διάδοχος του δικαιούχου δεν μπορεί να αρχίσει ή να συνεχίσει αναγκαστική εκτέλεση, αν δεν κοινοποιήσει προηγουμένως στον καθ' ου η εκτέλεση επιταγή, συγκοινοποιώντας και τα: έγγραφα που τον νομιμοποιούν (βλ. ΕφΠατρ 10/2021 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ), ανεξαρτήτως εάν ο καθ' ου η εκτέλεση έλαβε γνώση της διαδοχής με άλλον τρόπο (βλ. ΑΠ 345/2006 ΕΕμπΔ 2006, 940). Συνεπώς, εφόσον από το σύνολο των αποδεικτικών μέσων δεν αποδείχθηκε με βεβαιότητα ότι μεταξύ των απαιτήσεων που μεταβιβάστηκαν αρχικά από την δανείστρια τράπεζα προς την αλλοδαπή εταιρία με την επωνυμία η οποία ανέθεσε τη διαχείριση απαιτήσεών της προς την καθ' ης, ήταν και η απορρέουσα από την ένδικη σύμβαση δανείου, οι προσβαλλόμενες πράξεις ήτοι η από 29-4-2025 επιταγή προς πληρωμή, η υπ'αριθμόν κατασχετήρια έκθεση ακίνητης περιουσίας του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, ως και το υπ' αρ, απόσπασμα της υπ' αριθμόν κατασχετήριας έκθεσης ακίνητης περιουσίας του ως άνω Δικαστικού Επιμελητή τυγχάνουν άκυρες, καθώς

διενεργήθηκαν από την καθ' ης η ανακοπή με την ιδιότητά της, όμως, ως διαχειρίστριας της ένδικης απαίτησης, με δικαιούχο αυτής την αλλοδαπή εταιρία με την επωνυμία με την επωνυμία , όπως ρητώς αναγράφεται στις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις της εκτελεστικής διαδικασίας, η οποία, ωστόσο, (καθ' ης η ανακοπή, ενεργούσα με την προαναφερόμενη ιδιότητα) δεν αποδείχθηκε από τα συγκοινοποιηθέντα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 925 ΚΠολΔ, έγγραφά, ότι νομιμοποιείται ενεργητικά προς τούτο. Σημειώνεται δε, ότι η παράλειψή αυτή, κατά παράβαση της ανωτέρω διάταξης, από την οποία ευθέως και ρητά συνάγεται η υποχρέωση του επισπεύδοντος δανειστή, επί μετάθεσης της νομιμοποίησης προς δικαστική επιδίωξη της απαίτησης από το πρόσωπο του δικαιούχου της απαίτησης σε τρίτο - μη δικαιούχο διάδικο, προς κοινοποίηση των εγγράφων που αποδεικνύουν τη διαδοχή του, ειδική ή καθολική, ως πρόσθετη ειδική διατύπωση της έναρξης ή συνέχισης αναγκαστικής εκτέλεσης, συνεπιφέρει ακυρότητα της διαδικασίας της προκείμενης εκτέλεσης και δη ανεξαρτήτως βλάβης του ανακόπτοντος (άρθρο 159 αριθ. 1 ΚΠολΔ), δεδομένου ότι η φράση του νόμου «δεν δύναται να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση» είναι ισοδύναμη με την απειλή ακυρότητας (βλ. Μπρίνια, Ι., Αναγκαστική Εκτέλεσις, άρθρο 925, αριθ. 124 V, Βαθρακοκοίλη, Β., ΕρμΚΠολΔ, τόμ. Ε', άρθρο 925, αριθ. 2). Συνακόλουθα, πρέπει ο κρινόμενος λόγος της ανακοπής να γίνει δεκτος ως και κατ` ουσίαν βάσιμος, παρελκούσης της εξέτασης των λοιπών λόγων της ανακοπής, καθώς από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 68, 216, 218, 583 και 933 ΚΠολΔ σαφώς συνάγεται ότι, όταν υπάρχουν περισσότεροι λόγοι, νομικοί ή πραγματικοί, που όλοι μαζί ή καθένας χωριστά αποβλέπουν στο ίδιο αποτέλεσμα, δηλαδή στην ακύρωση πράξης αναγκαστικής εκτέλεσης, τότε αν το δικαστήριο κάνει δεκτό ένα λόγο και ικανοποιώντας το αίτημα της ανακοπής ακυρώσει την πράξη, δεν πρέπει να προχωρήσει στην έρευνα των λοιπών λόγων, καθώς

μετά την ακύρωση της πράξης θεωρείται ότι έχει ικανοποιηθεί πλήρως το έννομο συμφέρον των ανακοπτουσών (βλ. σχετ. ΕφΔυτΜακ 3/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑΘ 260/2001, ΕλλΔ/νη 2001/1372, ΜΠρΑΘ 1058/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ)και περαιτέρω να γίνει δεκτή και η κρινόμενη από ανακοπή , ως ουσιαστικά βάσιμη και να ακυρωθεί η από 29-4-2025 επιταγή προς πληρωμή, η υπ'αριθμόν κατασχετήρια έκθεση ακίνητης περιουσίας του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών η οποία ερείδεται στην από 29-4-2025 επιταγή προς εκτέλεση, ως επίσης και το υπ' αρ, απόσπασμα της υπ' αριθμόν κατασχετήριας έκθεσης ακίνητης περιουσίας του ως άνω Δικαστικού Επιμελητή. Τέλος, πρέπει να καταδικαστεί η καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, κατά παραδοχή σχετικού αιτήματος του τελευταίου (άρθρα 106, 176, και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την από 29-4-2025 επιταγή προς πληρωμή, την υπ'αριθμόν κατασχετήρια έκθεση ακίνητης περιουσίας του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, και το υπ' αρ. απόσπασμα της υπ' αριθμόν κατασχετήριας έκθεσης ακίνητης περιουσίας του ως άνω Δικαστικού Επιμελητή

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης η ανακοπή στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των πεντακοσίων ευρώ (500,00 €).

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο, στις 2/12/2025 2025.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Θωμάς Παπαδογρηγοράκος

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Δήμητρα- Μαρία Βεροπούλου