ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2001/2025

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΔΡΑ ΚΟΡΩΠΙΟΥ

(Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

ΑΠΟΤΥΠΩΜΑ ΕΓΓΡΑΦΟ

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Θεοδώρα Δουλάμη, Πρωτοδίκη Ειδικής Επετηρίδας, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέως.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στο Κορωπί, την 11η Δεκεμβρίου 2024, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ: 1) [redacted] και της [redacted], κατοίκου [redacted] με Α.Φ.Μ. [redacted] και 2) [redacted] και της [redacted] κατοίκου [redacted] με Α.Φ.Μ [redacted] οι οποίοι παραστάθηκαν μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου τους, [redacted] ([redacted]), κατοίκου [redacted] για την παράσταση της οποίας προσκομίστηκε το με [redacted] γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δ.Σ. Πειραιά.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Do Value Greece Ανώνυμη Εταιρία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «Do Value Greece», πρώην με την επωνυμία «EUROBANK FPS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» (ΓΙΟΥΡΟΜΠΑΝΚ ΕΦΠΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ) και διακριτικό τίτλο «EUROBANK FINANCIAL PLANNING SERVICES» (ΓΙΟΥΡΟΜΠΑΝΚ ΦΑΪΝΑΝΣΙΑΛ ΠΛΑΝΙΝΓΚ ΣΕΡΒΙΣΙΣ), η οποία εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, επί της οδού Κύπρου 27 & Αρχιμήδους, με ΑΦΜ 099755919 της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά και με ΓΕΜΗ 121602601000, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, αδειοδοτηθείσα από την Τράπεζα της Ελλάδος δυνάμει των διατάξεων του Ν. 4354/2015 και δυνάμει της με αριθ. 220/1/13-03-2017 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων

{(υπ' αριθ. 880/16-03-2017 ΦΕΚ (τ Β΄)} και ήδη σύμφωνα με το Νόμο 5072/2023 δυνάμει της με αριθ. 507/1/09.07.2024 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων {(υπ΄ αριθ. 4257/19.07.2024 ΦΕΚ (τ. Β΄)}, υπό την ιδιότητά της ως μη δικαιούχου διάδικου και νόμιμης διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (ΦΡΟΝΤΙΕΡ ΙΣΣΟΥΕΡ ΝΤΑΚ), με έδρα στο Δουβλίνο της Ιρλανδίας (Fenian, 2ος όροφος, Palmerston House, Δουβλίνο 2), με αριθ. μητρώου 669436, στην οποία είχαν μεταβιβαστεί στο πλαίσιο τιτλοποίησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003, οι απαιτήσεις που ανήκαν αρχικά στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία υπό την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», με Α.Φ.Μ. 094014201 της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών. Η «Do Value Greece» παραστάθηκε στο ακροατήριο δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Ανδρέα Ανδρικόπουλου του Δημητρίου (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 29571), κατοίκου Αθηνών, οδός Ηλ. Ηλίου 9 & Νικόμαχου, της Δ.Ε. με την επωνυμία «ΑΓΛΑΪΑ ΚΡΕΤΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και Α.Μ. 80407, για την παράσταση του οποίου προσκομίστηκε το με αριθ. Π5446928 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δ.Σ.Α..

Οι αιτούντες άσκησαν στο Δικαστήριο αυτό την από 29.08.2024 και με Γ.Α.Κ./Ε.Α.Κ. 4023/88/02.09.2024 αίτησή τους, η οποία προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, κατά την οποία εκφωνήθηκε νόμιμα από τη σειρά του εκθέματος.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παριστάμενων διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους, οι οποίοι περιέχονται και στα έγγραφα σημειώματα που κατέθεσαν στην έδρα, και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ι. Σε αντίθεση με τα ισχύοντα στην αμφισβητούμενη δικαιοδοσία, στη διαδικασία της Εκούσιας Δικαιοδοσίας η προθεσμία της έφεσης και η άσκησή

της δεν έχουν αυτοδικαίως ανασταλτικό αποτέλεσμα (άρθρο 763 § 1 του ΚΠολΔ). Η διαπλαστική ενέργεια του διατασσόμενου μέτρου και η εκτελεστότητα της απόφασης της Εκούσιας Δικαιοδοσίας επέρχονται από την έκδοση της απόφασης. Ωστόσο, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο μπορεί και αυτεπαγγέλτως με διάταξη της απόφασής του να αναστείλει την ισχύ και την εκτέλεσή της, ώσπου να γίνει απρόσβλητη με έφεση (άρθρο 763 § 2 του ΚΠολΔ, βλ. ΕφΑθ 1829/2012 ΤΝΠ ΔΣΑ). Επιπλέον το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, όπως και το Δικαστήριο που δικάζει την έφεση, μπορούν κατά την κρίση τους να αναστείλουν την ισχύ και την εκτέλεση της απόφασης μέχρι να εκδοθεί απόφαση για την έφεση, εφόσον μετά την άσκησή της το ζητήσει με αίτησή του κάποιος από εκείνους που έλαβαν μέρος στην πρωτόδικη δίκη (άρθρο 763 παρ. 3 του ΚΠολΔ). Για την άσκηση της αίτησης νομιμοποιούνται ενεργητικά τα πρόσωπα που έλαβαν μέρος στην πρωτόδικη δίκη, εφόσον έχουν συμφέρον να ζητήσουν την αναστολή. Σε αναστολή υπόκεινται όλες οι αποφάσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας, στις οποίες απλά λαμβάνεται ένα ρυθμιστικό μέτρο με διαπλαστικό ή διαπιστωτικό χαρακτήρα δίχως παράλληλα δεσμευτική διάγνωση ιδιωτικών εννόμων σχέσεων. Έτσι, η πρωτόδικη απόφαση περί ρύθμισης των χρεών του υπερχρεωμένου οφειλέτη είναι άμεσα εκτελεστή και αναστέλλεται μόνο κατόπιν σχετικής αίτησης κάποιου διαδίκου υπό τους όρους του άρθρου 763 του ΚΠολΔ. Σε αναστολή υπόκεινται μόνο οι αποφάσεις υπαγωγής στη διαδικασία ρύθμισης και όχι οι απορριπτικές αποφάσεις. Εξάλλου, με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 14 Ν. 4161/2013 (ΦΕΚ Α` 143/14-6-2013) προστέθηκε παράγραφος 5 στο άρθρο 6 του Ν. 3869/2010, σύμφωνα με την οποία: «*Αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης μπορεί να ζητηθεί και μετά την έκδοση της οριστικής απόφασης, εφόσον έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα έφεση από τον οφειλέτη. Η αναστολή χορηγείται εάν πιθανολογείται ότι από την εκτέλεση θα προκληθεί ουσιώδης βλάβη στα συμφέροντα του αιτούντος και ότι θα ευδοκιμήσει η αίτηση. Η χορήγηση της αναστολής συνεπάγεται αυτοδικαίως την απαγόρευση διάθεσης των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη*». Για τη χορήγηση της αναστολής, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη, προϋποτίθεται άσκηση εμπρόθεσμα από τον οφειλέτη εφέσεως κατά της απορριπτικής αποφάσεως υπαγωγής του στο Ν. 3869/2010. Προσθέτως, απαιτείται πιθανολόγηση ότι από την εκτέλεση

δύναται να προκληθεί ουσιώδης βλάβη στα συμφέροντα του οφειλέτη και ότι θα ευδοκιμήσει η έφεση που θα οδηγήσει στην παραδοχή της αιτήσεως του οφειλέτη. Ωστόσο, πρέπει να παρατηρηθεί ότι ο νόμος ανάλογες με τις ανωτέρω προϋποθέσεις δεν τάσσει προκειμένου να χορηγήσει την αναστολή τόσο στα πλαίσια της παρ. 2 του άρθρου 5 όσο και στα πλαίσια της παρ. 1 του άρθρου 6 του Νόμου. Η διαφοροποίηση πρέπει να εξηγηθεί από την ανάγκη εναρμονίσεως με τη ρύθμιση της ΚΠολΔ 763, καίτοι μεταξύ τους υφίσταται διαφορά, που έγκειται στο ότι ενώ με την τελευταία αυτή διάταξη ρυθμίζεται η αναστολή εκτελέσεως της προσβληθείσης με έφεση αποφάσεως, αντιθέτως με την παρ. 5 του άρθρου 6 του Νόμου ρυθμίζεται η αναστολή της κατά του οφειλέτη αναγκαστικής εκτελέσεως που επιχειρείται δυνάμει άλλου εκτελεστού τίτλου. Στην περίπτωση της παρ. 5 του άρθρου 6 του νόμου, μετά την απόρριψη της αιτήσεως του οφειλέτη του άρθρου 4 παρ. 1 του νόμου δεν υπάρχει πλέον εμπόδιο για την αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του οφειλέτη βάσει κάποιου τίτλου, αφού απορρίπτεται η αίτηση του οφειλέτη και τυχόν χορηγηθείσα αναστολή εκτελέσεως θα έχει ως χρονικό όριο την έκδοση οριστικής αποφάσεως. Εύλογο, επομένως, παρίσταται η χορήγηση αναστολής της αναγκαστικής εκτελέσεως κατά του οφειλέτη μετά την απορριφθείσα αίτηση του τελευταίου να έχει ως προϋπόθεση την εμπρόθεσμη άσκηση εφέσεως κατά της απορριπτικής αποφάσεως και την πιθανολόγηση προκλήσεως στον οφειλέτη ουσιώδους βλάβης από την εκτέλεση, καθώς και την ευδοκίμηση της εφέσεως. Ενόσω χορηγήθηκε αναστολή και για όσο διάστημα αυτή ισχύει, υπάρχει εκ του νόμου απαγόρευση διαθέσεως των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη (βλ. Αθανάσιος Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, έκδοση 2016, άρθρο 6 σελ. 253 επ). Η απαγόρευση διάθεσης των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη, που προβλέπεται στο άρθρ. 6 § 5 εδ. γ' Ν. 3869/2010 σε περίπτωση χορήγησης αναστολής, ισχύει erga omnes. Κάθε διάθεση επομένως μετά την απόφαση της αναστολής είναι αυτοδικαίως άκυρη κατ' άρθρ. 175 ΑΚ η δε ακυρότητα είναι απόλυτη ακόμη και κατά των καλόπιστων τρίτων, καθότι επέρχεται εκ του νόμου, έστω και αν δεν αναφέρεται κάτι σχετικό στην απόφαση που διατάσσει την αναστολή. Ως εκ τούτου δεν επιβάλλεται η εκ μέρους του οφειλέτη άσκηση συνεχών αιτήσεων αναστολών κάθε νέας αρξάμενης σε βάρος του αναγκαστικής εκτέλεσης μετά την έκδοση μίας

θετικής απόφασης κατά το άρθρ. 6 § 5 Ν. 3869/2010 (ΜΠρΑθ 43/2023, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ο Νόμος δεν προβλέπει ειδική ρύθμιση ως προς την αρμοδιότητα του δικαστηρίου, που διατάσσει την αναστολή, για τον λόγο δε αυτό, πρέπει να τύχει αναλογικής εφαρμογής η διάταξη του άρθρ. 763 παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως ισχύει σήμερα, που ορίζει ότι το δικαστήριο που εξέδωσε την απόφαση, όπως και το δικαστήριο, που δικάζει την έφεση ή ο πρόεδρός του είναι αρμόδια να αποφασίσουν για την τύχη της άνω αίτησης αναστολής της εκτελεστικής διαδικασίας που έχει ξεκινήσει σε βάρος του οφειλέτη (ΜΠρΑΘ 43/2023 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, ΜΠρΠατρ 98/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΗρ 1261/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατά τα λοιπά ενεργητικά νομιμοποιείται προς άσκηση της ως άνω αίτησης αναστολής το πρόσωπο, σε βάρος του οποίου επισπεύδεται αναγκαστική εκτέλεση και το οποίο έχει αιτηθεί τη ρύθμιση των χρεών του κατά τις διατάξεις του Ν. 3869/2010, αλλά η αίτησή του απορρίφθηκε σε πρώτο βαθμό και ο ίδιος άσκησε έφεση (ΜΠρΑΘ 43/2023 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ), ενώ παθητικά νομιμοποιούνται μόνο εκείνοι εκ των πιστωτών, που έχουν εκκινήσει τη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης με την επίδοση επιταγής προς εκτέλεση κατ' άρθρο 924 ΚΠολΔ (ΜΠρΑΘ 43/2023 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, ΜΠρθεσ 4610/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

ΙΙ. Στο άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, όπως ίσχυε πριν την αντικατάστασή του με την παρ. 1 του άρθρου 1 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015 (ΦΕΚ Α` 94/14.8.2015) και εφαρμόζεται στην ένδικη περίπτωση (βλ. άρθρο 2 υποπαρ. Α.4 αρ. 2 παρ. 5 του Ν. 4336/2015), ως εκ του χρόνου υποβολής - κατάθεσης των επίδικων αιτήσεων του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 ενώπιον του άλλοτε Ειρηνοδικείου Κρωπίας, προβλέπονται τα εξής: "1. Φυσικά πρόσωπα που δεν έχουν πτωχευτική ικανότητα και έχουν περιέλθει, χωρίς δόλο σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους (εφεξής οφειλέτες), δικαιούνται να υποβάλουν στο αρμόδιο δικαστήριο την αίτηση που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 για τη ρύθμιση των οφειλών τους και απαλλαγή. Την ύπαρξη δόλου αποδεικνύει ο πιστωτής. 2. Δεν επιτρέπεται η ρύθμιση οφειλών, οι οποίες: είτε α) έχουν αναληφθεί το τελευταίο έτος πριν την υποβολή της αίτησης για την έναρξη της διαδικασίας της παραγράφου 1 του

άρθρου 4 είτε β) προέκυψαν από αδικοπραξία που διαπράχθηκε με δόλο, από διοικητικά πρόστιμα, χρηματικές ποινές, φόρους και τέλη προς το Δημόσιο και τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης πρώτου και δευτέρου βαθμού, τέλη προς νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και εισφορές προς οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης είτε γ) προέκυψαν από χορήγηση δανείων από Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 15 και 16 του ν. 3586/2007, όπως ισχύουν. 3. Απαλλαγή του οφειλέτη από τα χρέη του σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου μπορεί να γίνει μόνο μία φορά». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, για να δικαιούται ο οφειλέτης να υπαχθεί στις διατάξεις του Ν. 3869/2010 για τη ρύθμιση των οφειλών του και απαλλαγή από το υπόλοιπο αυτών, πρέπει να βρίσκεται σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών, την οποία πρέπει να περιγράφει στην αίτησή του και βαρύνεται ο ίδιος με το βάρος απόδειξή της. Ως «αδυναμία πληρωμών» νοείται η ανικανότητα του οφειλέτη να εξοφλήσει τους πιστωτές του, εξαιτίας έλλειψης ρευστότητας, δηλαδή έλλειψης όσων χρημάτων απαιτούνται για να μπορεί ο οφειλέτης να ανταποκρίνεται στα ληξιπρόθεσμα και απαιτητά χρέη του, έστω και αν έχει ακίνητη ή άλλη περιουσία, η οποία όμως δεν μπορεί να ρευστοποιηθεί αμέσως. Δεν χρειάζεται να είναι όλες οι απαιτήσεις ληξιπρόθεσμες κατά τη στιγμή της αδυναμίας των πληρωμών, αλλά αρκεί να είναι έστω και μία, ως προϋπόθεση για την έναρξη της διαδικασίας του Ν. 3869/2010, εφόσον βέβαια συντρέχει και η ανωτέρω προϋπόθεση της μόνιμης αδυναμίας πληρωμών, αλλιώς ο οφειλέτης ασκεί πρόωρα το δικαίωμά του και η αίτησή του καθίσταται απορριπτέα. Για τον προσδιορισμό της ρευστότητας λαμβάνεται υπόψη το εισόδημα του οφειλέτη. Ειδικότερα, η αδυναμία του οφειλέτη να ανταπεξέλθει στις οφειλές του κρίνεται συνολικά με βάση τη σχέση ρευστότητάς του προς τις ληξιπρόθεσμες οφειλές του και αφού ληφθούν υπόψη οι απαιτούμενες δαπάνες για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών του ίδιου και των προστατευόμενων μελών της οικογένειάς του. Αν η σχέση αυτή είναι αρνητική, με την έννοια ότι η ρευστότητά του δεν του επιτρέπει να ανταποκριθεί στον όγκο των οφειλών του και στην κάλυψη των βιοτικών αναγκών του, υπάρχει μόνιμη αδυναμία πληρωμής. Για την αξιολόγηση της σχέσης ρευστότητας ληξιπρόθεσμων οφειλών και βιοτικών αναγκών λαμβάνεται υπόψη τόσο η παρούσα κατάσταση ρευστότητας του οφειλέτη όσο και αυτή που

διαμορφώνεται κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω αδυναμία πληρωμών πρέπει να εξετάζεται υπό το πρίσμα της αξιοπρεπούς διαβίωσης του οφειλέτη και της οικογένειάς του, δηλαδή η μεγαλύτερη δυνατή ικανοποίηση των πιστωτών πρέπει να συνδυάζεται με τη βασική προστασία της προσωπικής αξιοπρέπειας και συνακόλουθα τη διατήρηση - εξασφάλιση ενός στοιχειώδους - επιπέδου διαβίωσης του οφειλέτη και των προστατευόμενων μελών της οικογένειάς του. Περαιτέρω η κατάστασή μόνιμης αδυναμίας πληρωμών, που πρέπει να υπάρχει κατά το χρονικό σημείο της κατάθεσης της αίτησης και η κατάσταση αυτή να διατηρείται μέχρι και τη συζήτηση στο ακροατήριο, μπορεί να οφείλεται σε διάφορα αίτια, όπως απόλυση του οφειλέτη από την εργασία του, μείωση μισθού ή σύνταξης, σοβαρό πρόβλημα υγείας κ.λπ.. Κατά κανόνα, η αδυναμία πληρωμής είναι πραγματικό ζήτημα, το οποίο δύναται να κριθεί από τη συνολική κατάσταση του οφειλέτη, από τη συνολική συμπεριφορά των πιστωτών του κατά το κρίσιμο χρονικό σημείο και την αναμενόμενη εξέλιξή τους στο μέλλον. Πράξεις που φανερώνουν μόνιμη αδυναμία του οφειλέτη για την αντιμετώπιση ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του, μπορούν ενδεικτικά να αποτελέσουν διαμαρτυρικά συναλλαγματικών για τη μη πληρωμή, επιταγές που δεν πληρώθηκαν κατά την εμπρόθεσμη εμφάνισή τους προς πληρωμή, διαταγές πληρωμής πιστωτικών τίτλων, τελεσίδικες καταψηφιστικές δικαστικές αποφάσεις, αιτήματα του οφειλέτη που διατυπώνονται σε επιστολές προς δανειστές για φιλικό διακανονισμό κ.λπ. (βλ. ΑΠ 939/2021, ΑΠ 71/2020, ΑΠ 257/2020, ΑΠ 507/2020, ΑΠ 552/2020, ΑΠ 640/2020, ΑΠ 844/2020, ΑΠ 883/2020 Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 882/2019 ΤΝΠ ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ», ΑΠ 550/2019, ΑΠ 1379/2019 Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1208/2017 Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ). Επισημαίνεται ότι τα εισοδήματα από εργασία πρέπει να αναγράφονται στη σχετική δικαστική απόφαση καθαρά, καθώς μόνο το καθαρό εισόδημα διατίθεται για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών του οφειλέτη και των προστατευόμενων μελών της οικογένειάς του (ΑΠ 507/2020, ΑΠ 552/2020 Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση με την υπό κρίση αίτησή τους οι αιτούντες εκθέτουν ότι κατόπιν αιτήσεών τους για την υπαγωγή τους στον Ν. 3869/2010 για τη ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, οι οποίες εισήχθησαν προς συζήτηση ενώπιον του Ειρηνοδικείου Κρωπίας, βάσει των διατάξεων του Ν. 4745/2020, και συνεκδικάσθηκαν, εκδόθηκε η υπ` αριθ. 146/08.03.2022 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Κρωπίας, με την οποία οι αιτήσεις τους απορρίφθηκαν. Ότι κατά της ως άνω απόφασης άσκησαν εμπρόθεσμα την 26.07.2022 στη Γραμματεία του Ειρηνοδικείου Κρωπίας την απευθυνόμενη ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών έφεσή τους, την οποία ενσωματώνουν στο προς κρίση δικόγραφο, με την οποία παραπονούνται για την ορθότητα της εφεσιβαλλόμενης απόφασης για τους λόγους που εκεί παραθέτουν. Ότι ήδη η καθ΄ ης η αίτηση έχει εκκινήσει σε βάρος και των δύο διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, με την επίδοση αφενός και στους δύο της από 09.07.2024 επιταγής προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτω από αντίγραφο πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ` αριθ. 15390/2014 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και, ακολούθως, της με αριθ. 709Β/30.07.2024 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών, Μυρτώς Ι. Σιώρη, αφετέρου στη δεύτερη εξ αυτών της από 17.07.2024 επιταγής προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτω από αντίγραφο πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ΄ αριθ. 15316/06.05.2014 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Με βάση το ιστορικό αυτό, επικαλούμενοι αμφότεροι επείγουσα περίπτωση, λόγω του επικείμενου κινδύνου αναγκαστικής εκποίησης του ακινήτου τους, που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία τους, καθώς και πρόκληση ουσιώδους βλάβης στα συμφέροντά τους από την ως άνω εκποίηση και ισχυριζόμενοι επιπλέον ότι η έφεσή τους θα ευδοκιμήσει, ζητούν, κατ` ορθή εκτίμηση των αιτημάτων τους: α) να ανασταλεί η αρξάμενη σε βάρος τους διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, που επισπεύδεται εναντίον και των δύο δυνάμει της από 09.07.2024 επιταγής προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτω από αντίγραφο πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ` αριθ. 15390/2014 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και της με αριθ. 709Β/30.07.2024 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών, Μυρτώς Ι.

Σιώρη, με την οποία ορίστηκε ως ημέρα πλειστηριασμού της κατοικίας τους η 12η.03.2025, και αυτής που επισπεύδεται εναντίον μόνο της δεύτερης εξ αυτών δυνάμει της από 17.07.2024 επιταγής προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτω από αντίγραφο πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ΄ αριθ. 15316/06.05.2014 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, β) να διαταχθεί η διατήρηση της υπάρχουσας νομικής και πραγματικής κατάστασης της κινητής και ακίνητης περιουσίας τους και η απαγόρευση αλλοίωσης ή μείωσης αυτής, με την απαγόρευση κάθε πράξης εκτέλεσης κατά αυτής ως και κάθε ασφαλιστικού μέτρου, όπως προσημείωση υποθήκης, εναντίον της και γ) να καταδικασθεί η καθ΄ ης στη δικαστική τους δαπάνη. Με το πιο πάνω περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αίτηση εισάγεται αρμοδίως κατά την προκειμένη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρ. 682, 686 επ. ΚΠολΔ) ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, που είναι καθ` ύλην και κατά τόπο αρμόδιο κατ` αναλογική εφαρμογή του άρθρου 763 § 3 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό και με το άρθρο 6 παρ. 1 περ. ε του Ν. 5108/2024, σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στην υπό στοιχείο Ι μείζονα σκέψη της παρούσας, είναι επαρκώς ορισμένη, παρά τους περί αντιθέτου ισχυρισμούς της καθ΄ ης η αίτηση, εφόσον περιγράφεται σε αυτήν επαρκώς, πλην των λοιπών απαιτούμενων από το νόμο στοιχείων, και ο κίνδυνος πρόκλησης ουσιώδους βλάβης στα συμφέροντα των αιτούντων, με τον πλειστηριασμό της κύριας κατοικίας τους και την ματαίωση της προστασίας αυτής στην περίπτωση που η έφεσή τους ευδοκιμήσει, και νόμιμη, ως προς το υπό στοιχείο α΄ αίτημά της, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρ. 6 § 5 Ν. 3869/2010, ενώ προκύπτει και η εμπρόθεσμη άσκηση της έφεσης κατά της ως άνω οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Κρωπίας, καθώς η τελευταία δημοσιεύτηκε την 08η Μαρτίου 2022, η δε έφεση κατατέθηκε στη Γραμματεία του ως άνω Δικαστηρίου την 26η Ιουλίου 2022, χωρίς να προκύπτει ότι έχει λάβει χώρα προηγουμένως οποιαδήποτε επίδοση της πρωτόδικης απόφασης {άρθ. 495 παρ. 1 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 4ΙΖ Ν. 3869/2010, όπως προστέθηκε με το άρθρο 1 Ν. 4745/2020). Ωστόσο, μη νόμιμο τυγχάνει το υπό στοιχείο β` αίτημά της και ειδικότερα, ως προς μεν το πρώτο σκέλος αυτού, περί διατήρησης της υπάρχουσας νομικής και πραγματικής κατάστασης της κινητής και ακίνητης περιουσίας των αιτούντων και περί

απαγόρευσης αλλοίωσης ή μείωσης της περιουσίας τους ή επιβάρυνσης αυτής με εγγραφή προσημείωσης υποθήκης, διότι δεν στηρίζεται στο νόμο, ούτε βέβαια και στο άρθρ. 6 § 2 Ν. 3869/2010, που αφορά τη λήψη μέτρων κατά του οφειλέτη (και όχι υπέρ αυτού), ώστε να αποτραπεί κάθε επιζήμια για τους πιστωτές μεταβολή της περιουσίας του οφειλέτη ή μείωση της αξίας της (ΚΡΗΤΙΚΟΣ ΑΘ., Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων με βάση τον Ν. 3869/2010 όπως ισχύει μετά τις επελθούσες νομοθετικές μεταβολές. έκδ. 4η σελ. 273), ως προς δε το δεύτερο σκέλος αυτού, περί απαγόρευσης κάθε μελλοντικής πράξης εκτέλεσης κατά της περιουσίας τους, διότι για τη θεμελίωση του αιτήματος αναστολής, η αναγκαστική εκτέλεση πρέπει να έχει ξεκινήσει, ενώ το επικείμενο της εκτέλεσης δεν αρκεί. Σημειωτέον ότι, όπως γίνεται δεκτό, η απαγόρευση διάθεσης των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη, που προβλέπεται στο άρθρ. 6 § 5 εδ. γ' Ν. 3869/2010 σε περίπτωση χορήγησης αναστολής, ισχύει erga omnes. Κάθε διάθεση επομένως μετά την απόφαση της αναστολής είναι αυτοδικαίως άκυρη κατ' άρθρ. 175 ΑΚ η δε ακυρότητα είναι απόλυτη ακόμη και κατά των καλόπιστων τρίτων, καθότι επέρχεται εκ του νόμου, έστω και αν δεν αναφέρεται κάτι σχετικό στην απόφαση που διατάσσει την αναστολή. Ως εκ τούτου δεν επιβάλλεται η εκ μέρους του οφειλέτη άσκηση συνεχών αιτήσεων αναστολών κάθε νέας αρξάμενης σε βάρος του αναγκαστικής εκτέλεσης μετά την έκδοση μίας θετικής απόφασης κατά το άρθρ. 6 § 5 Ν. 3869/2010 (ΜΠρΑθ 43/2023, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Απορριπτέο, ως μη νόμιμο, τυγχάνει και το υπό στοιχ. γ΄ παρεπόμενο αίτημα περί καταδίκης της καθ' ης η αίτηση στη δικαστική δαπάνη των αιτούντων, διότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 84 παρ. 2 στοιχ. β' και γ' του Ν. 4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων), η δαπάνη του αιτούντος την αναστολή εκτέλεσης, επιβάλλεται πάντοτε σε βάρος του ίδιου. Κατόπιν τούτων η αίτηση, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Απ' όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι προσκομίζουν, από όλα όσα ανέπτυξαν προφορικά στο ακροατήριο, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης και με τα έγγραφα σημειώματά τους οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παριστάμενων διαδίκων, σε συνδυασμό με τα διδάγματα κοινής πείρας, που το δικαστήριο λαμβάνει υπόψη του αυτεπάγγελτα (άρθρ. 336 ΚΠολΔ), και από το σύνολο

του αποδεικτικού υλικού, πιθανολογούνται, κατά την κρίση του δικαστηρίου, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι εδώ αιτούντες τυγχάνουν σύζυγοι από το έτος 1993. Ο πρώτος εξ αυτών έχει αποκτήσει ένα τέκνο γεννημένο την 28η.12.2002, το οποίο είναι σήμερα ενήλικο (22 ετών), φιλοξενείται από τους εδώ αιτούντες στην οικία τους και έχει από την 16η.07.2022 προβεί σε έναρξη εργασιών ατομικής επιχείρησης με δραστηριότητα ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΑΞΙ Ή ΑΓΟΡΑΙΩΝ, ΜΕ ΟΔΗΓΟ ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ. Από τη δήλωση Ε3 για το έτος 2023, που προσκομίστηκε και αφορά στην κόρη του πρώτου αιτούντος, Αθανασία Ευθυμία Χαρπαντίδη, σε συνδυασμό και με τις τρεις περιοδικές δηλώσεις Φ.Π.Α. για το έτος 2024, πιθανολογείται ότι η κόρη του πρώτου αιτούντος, ο οποίος πλέον είναι συνταξιούχος λόγω γήρατος, απέκτησε, δίχως αντάλλαγμα, την άδεια ταξί και το ταξί του πατέρα της και εξακολουθεί να εκμεταλλεύεται αυτό οικονομικά εκμισθώνοντάς το σε τρίτο αυτοκινητιστή με μηνιαίο μίσθωμα 400,00 ευρώ (βλ. τις περιοδικές δηλώσεις Φ.Π.Α. που προσκομίστηκαν για την έκδοση σχετικών παραστατικών παροχής υπηρεσιών από την κόρη του α΄ αιτούντος). Οι εδώ αιτούντες – σύζυγοι, με τις από 04.02.2014 αιτήσεις τους, ενώπιον του αρμόδιου Ειρηνοδικείου Κρωπίας, επικαλούμενοι ότι είναι φυσικά πρόσωπα χωρίς εμπορική ιδιότητα (ιδιοκτήτης/οδηγός ταξί ο πρώτος αιτών και συνταξιούχος - άλλοτε μισθωτή - η δεύτερη αιτούσα) και ότι έχουν περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των προς τις εκεί καθ' ων η αίτηση ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους, ζήτησαν να επικυρωθεί το προτεινόμενο από αυτούς σχέδιο διευθέτησης οφειλών, άλλως να γίνει ρύθμιση από το δικαστήριο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 8 του Ν. 3869/2010 και να εξαιρεθεί από τη ρευστοποίηση η κύρια κατοικία τους, η οποία ανήκει κατά ποσοστό 50% στον πρώτο και κατά 50% στη δεύτερη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 9 § 2 του ίδιου νόμου, ώστε με την τήρηση της ρύθμισης να επέλθει απαλλαγή τους από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο των χρεών τους. Το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, με την υπ' αριθ. 146/2022 απόφασή του, αφού συνεκδίκασε τις δύο παραπάνω αιτήσεις, τις απέρριψε ως αβάσιμες κατ` ουσίαν, δεχόμενο ότι οι αιτούντες δεν έχουν περιέλθει στην απαιτούμενη από το άρθρο 1 παρ. 1 Ν. 3869/2010 κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους, διότι, κατά τα διαλαμβανόμενα στην απόφαση, αποδείχθηκε ότι

το μηνιαίο εισόδημά τους, ανερχόμενο σε 1.250,00 ευρώ για τον πρώτο από την εργασία του (ιδιοκτήτης και οδηγός ταξί) και σε 1.800,00 ευρώ για τη δεύτερη από την σύνταξή της, είναι επαρκές για να εξυπηρετούν τις δόσεις των δανείων τους (1.275,00 ευρώ) και να καλύπτουν παράλληλα τις μηνιαίες βιοτικές τους ανάγκες της οικογένειας τους, οι οποίες ανέρχονται σε 1.800,00 ευρώ για 2 ενήλικες με ένα τέκνο άνω των 16 ετών κατά το χρόνο συζήτησης, ενώ, με δεδομένο ότι α) επίκειται η συνταξιοδότηση του αιτούντος, β) οι αιτούντες διαθέτουν άμεσα ρευστοποιήσιμη περιουσία (ακίνητη περιουσία και άδεια ταξί) και γ) επίκειται και η οικονομική ανεξαρτητοποίηση της φοιτήτριας – κόρης τους, δύνανται και στο άμεσο μέλλον να παρακολουθήσουν το ληξιπρόθεσμο των οφειλών τους και να προβούν στη σχετικώς άμεση ικανοποίησή τους ακόμη και με μερική εξόφληση του χρέους τους, αφού διαθέτουν ρευστοποιήσιμη περιουσία και μπορούν να προβούν σε συμβατική ρύθμιση της δόσης του στεγαστικού τους δανείου για τη μείωση της μηνιαίας δόσης, μη υφιστάμενης για τους λόγους αυτούς, της απαιτούμενης συνθήκης της περιέλευσής τους σε καθεστώς γενικής και μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους. Κατά της απόφασης αυτής οι αιτούντες άσκησαν την 26η.07.2022 στο Ειρηνοδικείο Κρωπίας νομότυπα και εμπρόθεσμα την με Γ.Α.Κ./Ε.Α.Κ. 3807/123/2022 έφεσή τους, την οποία απηύθυναν προς το αρμόδιο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, και η οποία προσδιορίσθηκε για να συζητηθεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την 09η.01.2026, όπως τούτο προκύπτει από την με Γ.Α.Κ./Ε.Α.Κ. 83609/3648/05.09.2022 έκθεση κατάθεσης δικογράφου. Με την έφεσή τους οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι η εκκαλουμένη, κατ΄ εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθ. 1 παρ. 1 Ν. 3869/2010, εσφαλμένη υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στον κανόνα δικαίου που εφάρμοσε και εξαιτίας της κακής εκτίμησης του κρίσιμου αποδεικτικού υλικού που προσκομίστηκε, απέρριψε τις αιτήσεις τους, εφόσον στηρίχθηκε σε πιθανολογούμενα και παντελώς εσφαλμένα εισοδήματα για τον πρώτο των εδώ αιτούντων, στηρίχθηκε στο γεγονός ότι οι αιτούντες δεν υπέστησαν ως ζεύγος μείωση των εισοδημάτων τους, λαμβάνοντας υπόψη της όχι τα πραγματικά τους εισοδήματα αλλά εικαζόμενα εισοδήματα και εσφαλμένα προσδιόρισε το ποσό που απομένει μετά την αφαίρεση της μηνιαίας δόσης και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι αυτό δήθεν επαρκεί για την κάλυψη των δαπανών διαβίωσης

της τριμελούς οικογένειάς τους. Από την παράθεση των εισοδημάτων των αιτούντων, όπως αυτά εναργώς προκύπτουν από τις υποβληθείσες κοινές φορολογικές τους δηλώσεις και τα αντίστοιχα εκκαθαριστικά σημειώματα, πιθανολογήθηκαν τα εξής αναφορικά με τα εισοδήματα των αιτούντων, τα οποία σημειωτέον ότι παρατίθενται κατωτέρω ως καθαρά δηλωθέντα εισοδήματα, δηλαδή εισοδήματα που δηλώθηκαν από τους ίδιους από οποιεσδήποτε πηγές (μισθωτή εργασία, ακίνητα, τόκους καταθέσεων, αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά, απαλλασσόμενα του φόρου ποσά, εισοδήματα από ελευθέρια επαγγέλματα κ.ο.κ.) αφαιρούμενου του ποσού του φόρου που τελικώς επιβλήθηκε σε αυτά ως και των έκτακτων φόρων που επιβλήθηκαν (επί παραδείγματι ειδική εισφορά αλληλεγγύης & τέλος επιτηδεύματος). Για το οικονομικό έτος 2006 (εισοδήματα 2005) το καθαρό οικογενειακό τους εισόδημα ανέρχεται στο ποσό των 31.132,34 €, ήτοι 2.594,35 € μηνιαίως εκ των οποίων ποσό 813,11 € για τον πρώτο και 1.781,24 € για τη δεύτερη. Αντιστοίχως το καθαρό οικογενειακό εισόδημα ανέρχεται για το οικονομικό έτος 2007 (εισοδήματα 2006) στο ποσό των 37.415,16 ευρώ, ήτοι 3.117,93 ευρώ μηνιαίως εκ των οποίων ποσό 956,55 ευρώ για τον πρώτο και 2.161,37 για τη δεύτερη. Το καθαρό οικογενειακό εισόδημα ανέρχεται για το οικονομικό έτος 2008 (εισοδήματα 2007) στο ποσό των 40.620,21 ευρώ, ήτοι 3.385,01 ευρώ μηνιαίως εκ των οποίων ποσό 1.014,42 ευρώ για τον πρώτο και 2.370,59 ευρώ για τη δεύτερη. Με τα ως άνω οικονομικά δεδομένα οι αιτούντες – σύζυγοι αναλαμβάνουν από κοινού ως συνοφειλέτες τον κύριο όγκο των δανειακών τους υποχρεώσεων, αφενός μεταφέροντας την 01η/03/2007 στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ παλαιότερο δάνειο, που είχαν λάβει από την τράπεζα ΑΛΦΑ ΜΠΑΝΚ το έτος 2002, για την αγορά του οικοπέδου επί του οποίου επιθυμούσαν να ανεγείρουν την κύρια κατοικία τους (βλ. τον συμβολαιογραφικό τίτλο κτήσης του οικοπέδου που προσκομίστηκε σε συνδυασμό με το κτηματολογικό φύλλο του ακινήτου), συνάπτοντας με την ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ τις με αριθ. 4194843380, 4199879382 & 4199869581 δανειακές συμβάσεις, ποσού 51.340,00 ευρώ, 29.294,00 ευρώ και 18.000,00 ευρώ προς το σκοπό «εξόφλησης δανείου άλλης τράπεζας», διάρκειας 21, 29 & 29 ετών αντίστοιχα και αφετέρου συνάπτοντας την ίδια ημέρα και την έτερη στεγαστική δανειακή σύμβαση με

αριθ. 4194858689, ποσού 200.000,00 ευρώ, με σκοπό την κάλυψη των στεγαστικών τους αναγκών, που σχετίζονται με το ακίνητό τους στην Αρτέμιδα Αττικής, διάρκειας, ομοίως, 29 ετών. Κατά το χρόνο σύναψης των επίδικων τεσσάρων συμβάσεων, που αποτελούν τον κύριο όγκο του δανεισμού του ζεύγους των αιτούντων, με το οικογενειακό τους εισόδημα να ανέρχεται σε 3.385,01 ευρώ, την μηναία επιβάρυνση για τα κοινά τους δάνεια σε 1.274,30 ευρώ (βλ. τις προσκομισθείσες από 31.07.2013 βεβαιώσεις της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ που κατατέθηκαν με την υποβολή των αιτήσεων του Ν. 3869/2010 των εδώ αιτούντων στη Γραμματεία του Ειρηνοδικείου Κρωπίας όπου το 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης και για τις τέσσερις δανειακές συμβάσεις ανέρχεται συνολικά σε 127,43 ευρώ), τον ατομικό δανεισμό της δεύτερης αιτούσας να είναι εξαιρετικά μικρός με τη μηνιαία επιβάρυνσή της για να είναι ενήμερη στο ατομικό της δάνειο στην τράπεζα ALPHA BANK (βλ. την προσκομισθείσα από 29.01.2014 βεβαίωση της ως άνω τράπεζας που κατατέθηκε με την υποβολή της αίτησης του Ν. 3869/2010 της δεύτερης αιτούσας) να ανέρχεται σε μόλις 36,00 ευρώ μηνιαίως, οι εδώ αιτούντες μπορούσαν να είναι συνεπείς στις υποχρεώσεις που ανέλαβαν, εφόσον με το περίσσευμα των (3.385,01 ευρώ – (1.274,30 ευρώ + 36,00 = 1.310,30 ευρώ) 2.074,71 ευρώ μπορούσαν να καλύπτουν τις δόσεις των δανείων τους αλλά και τις δαπάνες διαβίωσης της οικογένειάς τους (2 ενήλικες με ένα ανήλικο τέκνο 5 ετών τότε διαμένοντες σε ιδιόκτητη οικία). Στα χρόνια που ακολούθησαν την σύναψη των δανειακών συμβάσεων των αιτούντων το καθαρό οικογενειακό εισόδημα, σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα, διαμορφώνεται ως εξής: Για το οικονομικό έτος 2009 (εισοδήματα 2008) στο ποσό των 61.350,96 ευρώ, ήτοι 5.112,58 ευρώ μηνιαίως εκ των οποίων ποσό 1.621,16 ευρώ για τον πρώτο και 3.491,41 ευρώ για τη δεύτερη. Το καθαρό οικογενειακό εισόδημα ανέρχεται για το οικονομικό έτος 2010 (εισοδήματα 2009) στο ποσό των 56.301,62 ευρώ, ήτοι 4.691,80 ευρώ μηνιαίως εκ των οποίων ποσό 1.333,33 ευρώ για τον πρώτο και 3.358,46 ευρώ για τη δεύτερη. Το καθαρό οικογενειακό εισόδημα ανέρχεται για το οικονομικό έτος 2011 (εισοδήματα 2010) στο ποσό των 50.414,03 ευρώ, ήτοι 4.201,17 ευρώ μηνιαίως εκ των οποίων ποσό 1.254,24 ευρώ για τον πρώτο και 2.946,92 ευρώ για τη δεύτερη. Το καθαρό οικογενειακό εισόδημα ανέρχεται για το οικονομικό έτος 2012 (εισοδήματα

2011) στο ποσό των 33.042,18 ευρώ, ήτοι 2.753,51 ευρώ μηνιαίως εκ των οποίων ποσό 430,00 ευρώ για τον πρώτο και 2.323,32 ευρώ για τη δεύτερη. Κατά το εν λόγω έτος πλην των καθαρών δηλούμενων αποδοχών του πρώτου αιτούντος από την ατομική του επιχείρηση (ιδιοκτήτης και οδηγός ταξί), εμφανή μείωση παρουσιάζουν και οι ονομαστικές συντάξιμες αποδοχές της δεύτερης αιτούσας, ενώ από την επισκόπηση του εκκαθαριστικού σημειώματος του εν λόγω έτους προκύπτει ότι οι μειώσεις στο εισόδημα των αιτούντων οφείλονται περαιτέρω και στην επιβολή της ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης (επιβάρυνση στο εισόδημα της δεύτερης αιτούσας κατά το ποσό των 708,52 ευρώ ετησίως) όσο και του τέλους επιτηδεύματος (επιπλέον επιβάρυνση 500,00 ευρώ ετησίως στο εισόδημα του πρώτου αιτούντος), ήτοι στην αύξηση της φορολογίας και την επιβολή έκτακτων φόρων ως συνέπεια της οικονομικής κρίσης και των μέτρων λιτότητας που επιβλήθηκαν. Το καθαρό οικογενειακό εισόδημα ανέρχεται για το οικονομικό έτος 2013 (εισοδήματα 2012) στο ποσό των 26.330,77 ευρώ, ήτοι 2.194,23 ευρώ μηνιαίως, εκ των οποίων ποσό 242,90 ευρώ για τον πρώτο και 1.951,30 ευρώ για τη δεύτερη. Κατά το εν λόγω έτος μειώνεται έτι περαιτέρω το εισόδημα των αιτούντων, ενώ από την επισκόπηση του εκκαθαριστικού σημειώματος είναι προφανές ότι εκτός των καθαρών δηλούμενων αποδοχών του πρώτου αιτούντος από την ατομική του επιχείρηση, περαιτέρω μείωση, σε σχέση με την αμέσως προηγούμενη χρονιά, παρουσιάζουν και πάλι οι ονομαστικές συντάξιμες αποδοχές της δεύτερης αιτούσας. Ομοίως, οι έκτακτοι φόροι (ειδική εισφορά αλληλεγγύης και τέλος επιτηδεύματος 650,00 ευρώ αντί του αρχικώς επιβληθέντος 500,00 ευρώ) παγιώνονται. Το καθαρό οικογενειακό εισόδημα ανέρχεται για το οικονομικό έτος 2014 (εισοδήματα 2013) στο ποσό των 22.536,66 ευρώ, ήτοι 1.878,05 ευρώ μηνιαίως εκ των οποίων ποσό 177,39 ευρώ για τον πρώτο και 1.700,66 ευρώ για τη δεύτερη, παρουσιάζοντας και πάλι μείωση σε σχέση με την αμέσως προηγούμενη χρονιά. Από την επισκόπηση του εκκαθαριστικού του εν λόγω έτους προκύπτει ότι η περαιτέρω αυτή μείωση οφείλεται και πάλι σε αύξηση της φορολόγησης (βλ. σε σχέση με την αμέσως προηγούμενη χρονιά όπου ο φόρος εισοδήματος, που αναλογεί στο δηλωθέν εισόδημα του α΄ αιτούντος ύψους 3.564,84 ευρώ είναι μηδενικός, την επιβολή επιπλέον φόρου ύψους

976,31 ευρώ για εισόδημα ίδιας τάξης, ήτοι 3.755,05 ευρώ και την παγιοποίηση του τέλους επιτηδεύματος στο ποσό των 650,00 ευρώ) και σε περαιτέρω ονομαστική μείωση των συντάξιμων αποδοχών της δεύτερης αιτούσας. Κατά το εν λόγω έτος (2013) οι αιτούντες παύουν κατά τρόπο οριστικό τις πληρωμές τους, όπως επιρρωνύεται από τις με αριθ. 15316/2014 & 15390/2014 διαταγές πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, οι οποίες εκδόθηκαν επί τη βάση της από Ιούλιο του έτους 2013 καταγγελίας των στεγαστικών δανειακών τους συμβάσεων τις (ενήμερες) δόσεις των οποίων, συνολικού ύψους 1.274,30 ευρώ, δεν μπορούσαν να εξυπηρετήσουν με μηνιαίο οικογενειακό εισόδημα 1.878,05 ευρώ χωρίς διακινδύνευση της αξιοπρεπούς διαβίωσης των ίδιων και της δωδεκάχρονης - τότε - ανήλικης κόρης του πρώτου εξ αυτών, εφόσον είναι εύλογο πως το περίσσευμα των 603,75 ευρώ δεν επαρκούσε προς το σκοπό αυτό. Με αυτά τα δεδομένα, οι αιτούντες οδηγούνται ήδη από τις αρχές του έτους 2014 στην κατάθεση των αιτήσεών τους για την υπαγωγή τους στο Νόμο 3869/2010 επικαλούμενοι μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών τους, η οποία πιθανολογείται ότι συνέτρεχε κατά την κατάθεση των αιτήσεών τους. Κατά το αμέσως επόμενο έτος (φορολογικό 2014 για τα εισοδήματα του 2014) το καθαρό οικογενειακό εισόδημα των αιτούντων ανέρχεται σε 25.014,62 ευρώ, ήτοι 2.084,55 ευρώ μηνιαίως εκ των οποίων ποσό 329,06 ευρώ για τον πρώτο και 1.755,48 ευρώ για τη δεύτερη. Ο πρώτος των αιτούντων κατά το έτος που υποβάλει την αίτηση για την υπαγωγή του στο Νόμο φέρεται να έχει εκμισθώσει το ταξί του και να έχει παραχωρήσει σε έτερο πρόσωπο την εκμετάλλευσή του {(βλ. το από 16.06.2014 ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης Ε.Δ.Χ. (ΤΑΞΙ), που προσκομίστηκε στο φάκελο που τηρούνταν στη Γραμματεία του Δικαστηρίου)}. Για τα επόμενα φορολογικά έτη (2015, 2016 & 2017) δεν προέκυψαν τα δηλωθέντα εισοδήματα των αιτούντων, εφόσον αυτοί δεν υπέβαλαν φορολογικές δηλώσεις (βλ. προσκομισθείσες εκτυπώσεις από την πλατφόρμα της ΑΑΔΕ με ημερομηνία Ιανουάριος 2021), πλην όμως και με δεδομένο ότι η δεύτερη εξ αυτών είναι συνταξιούχος, ο δε πρώτος εκμίσθωνε το ταξί του σε έτερο αυτοκινητιστή, πιθανολογείται πως αυτά δεν είχαν ιδιαίτερες διακυμάνσεις σε σχέση με τα αμέσως προηγούμενα έτη (2013 & 2014). Κατά τα επόμενα έτη, για τα οποία οι αιτούντες προσκόμισαν τις δηλώσεις

εισοδήματος και τα εκκαθαριστικά τους σημειώματα, το καθαρό δηλωθέν εισόδημά τους κυμάνθηκε ως εξής: Για το φορολογικό έτος 2018 (εισοδήματα 2018) το καθαρό οικογενειακό εισόδημα των αιτούντων ανέρχεται σε 22.657,82 ευρώ, ήτοι 1.888,15 ευρώ μηνιαίως εκ των οποίων ποσό 157,01 ευρώ για τον πρώτο και 1.731,14 ευρώ για την δεύτερη. Για το φορολογικό 2019 (εισοδήματα 2019) το καθαρό οικογενειακό εισόδημα των αιτούντων ανέρχεται σε 22.784,14 ευρώ, ήτοι 1.898,68 ευρώ μηνιαίως εκ των οποίων ποσό 138,70 ευρώ για τον πρώτο και 1.759,98 ευρώ για την δεύτερη. Για το φορολογικό έτος 2020, δεν προσκομίστηκε το σχετικό εκκαθαριστικό από τους αιτούντες, πλην όμως, και με δεδομένο ότι από 11.12.2018 έως 30.07.2020 το ταξί εκμισθώνονταν σε έτερο πρόσωπο, με μίσθωμα 500,00 ευρώ μηνιαίως (καταχωρούμενο ως ακαθάριστο έσοδο στις δηλώσεις του πρώτου αιτούντος εφόσον αυτός κατά τη διάρκεια της παραχώρησης χρήσης του ταξί συνεχίζει τη λειτουργία της ατομικής του επιχείρησης και εκδίδει τιμολόγια παροχής υπηρεσιών επ΄ ονόματι του μισθωτή – βλ. και την σχετική πρόβλεψη/υποχρέωση στο συμφωνητικό μίσθωσης), όπως το μίσθωμα αυτό προκύπτει από το από 30.07.2020 συμφωνητικό λύσης του από 11.12.2018 ιδιωτικού συμφωνητικού μίσθωσης Ε.Δ.Χ. (ΤΑΞΙ) και παραχώρησης εκμετάλλευσης αυτού, πιθανολογείται ότι το εισόδημα των αιτούντων κυμάνθηκε στα ίδια με το αμέσως προηγούμενο έτος επίπεδα, ήτοι καθαρό οικογενειακό εισόδημα 1.898,68 ευρώ. Για το φορολογικό έτος 2021 (εισοδήματα 2021), κατά το οποίο το ταξί δεν είναι πλέον μισθωμένο, ο πρώτος αιτών δηλώνει ζημία από την επιχειρηματική του δραστηριότητα και ανυπαρξία ακαθάριστων εσόδων (βλ. το εκκαθαριστικό για το φορολογικό έτος 2021, που προσκομίζεται με το σημείωμα των αιτούντων) και το καθαρό οικογενειακό εισόδημα των αιτούντων προκύπτει μόνο από τη σύνταξη της δεύτερης αιτούσας, ανερχόμενο στο ποσό των 20.076,56 ευρώ, ήτοι στο καθαρό ποσό των 1.673,05 ευρώ μηνιαίως. Η κρίση της εκκαλουμένης περί της ύπαρξης, κατά το χρόνο κατάθεσης των προτάσεων (02.04.2021), κατά το οποίο δεν είχε εισέτι υποβληθεί η δήλωση εισοδήματος του ζεύγους για τα εισοδήματα του 2021, αδήλωτων εισοδημάτων από την εκμετάλλευση από τον ίδιο τον πρώτο αιτούντα του ταξί του, ανερχόμενα τουλάχιστον στο ποσό των 1.250,00 ευρώ μηνιαίως (50 ευρώ Χ 25 ημέρες), δεν επιβεβαιώνεται από τα

προσκομισθέντα ως άνω αποδεικτικά μέσα. Πολλώ δε μάλλον δεν επιβεβαιώνεται από το εκκαθαριστικό σημείωμα για το φορολογικό έτος 2019, στο οποίο στήριξε εν μέρει την κρίση της, το οποίο πιθανολογείται ότι δεν εκτιμήθηκε ορθώς, εφόσον κατά το έτος 2019, ήταν ενεργός η μίσθωση του ταξί έναντι του (ακαθάριστου) ποσού των 500,00 ευρώ μηνιαίως. Από δε την επισκόπηση των όρων του συμφωνητικού είναι σαφές ότι το μισθωμένο όχημα, κατά την διάρκεια της μίσθωσης, βρίσκεται στην αποκλειστική διάθεση του μισθωτή, ο οποίος το χρησιμοποιεί αποκλειστικά και μόνο για την μεταφορά επιβατών. Περαιτέρω πιθανολογείται ότι ο πρώτος των αιτούντων, λόγω της χρόνιας πάθησής του (σακχαρώδης διαβήτης τύπου 2 από το 2006 υπό συνεχή παρακολούθηση στο Διαβητολογικό Κέντρο του Γ.Ν. Νίκαιας «ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ» και υπό αντιυπερτασιακή – υπολιπιδαιμική αγωγή - βλ. σχετικώς τόσο το από 11.12.2013 πιστοποιητικό εξέτασης του πρώτου αιτούντος από το Γ.Ν. Νίκαιας, το οποίο προσκομίστηκε κατά την υποβολή της αίτησής του για την υπαγωγή στο Νόμο), η οποία φαίνεται να υποτροπιάζει τον 5° του έτους 2018 (βλ. τα στοιχεία της ηλεκτρονικής συνταγογράφησης, που πιστοποιούνται στην προσκομισθείσα, κατά τον πρώτο βαθμό, από 01.03.2021 ιατρική βεβαίωση του Κ.Υ. Ραφήνας σύμφωνα με την οποία ο πρώτος αιτών λαμβάνει επιπλέον φαρμακευτική αγωγή - αντιδιαβητικά δισκία), μετά την λύση της μίσθωσης του ταξί του, δεν μπορούσε να εκμεταλλευτεί ο ίδιος τη χρήση του λόγω προβλημάτων που σχετίζονται με την πάθησή του (προβλήματα στα πόδια). Περαιτέρω πιθανολογείται ότι η αδυναμία εξεύρεσης νέου μισθωτή μετά την από 07/2020 λύση της μίσθωσης οφείλεται και στις συνθήκες που δημιουργήθηκαν εξαιτίας της πανδημίας COVID -19 και των μέτρων που πάρθηκαν για την αντιμετώπισή της, ως και του γενικευμένου κινδύνου νέου γενικευμένου lockdown, κίνδυνος που επιβεβαιώθηκε το φθινόπωρο του ίδιου έτους (2020). Συνεπώς, αναφορικά με τα εισοδήματα του πρώτου αιτούντος πιθανολογήθηκε ότι μετά τη λύση της μίσθωσης τον Ιούλιο του 2020 παρέμεναν κατά το χρόνο κατάθεσης των προτάσεων στον α΄ βαθμό μηδενικά, εφόσον δεν προέκυψε ότι συνήφθη νέα μίσθωση, ούτε ότι ο ίδιος έκανε χρήση του ταξί ως οδηγός (μηδενικά ακαθάριστα έσοδα από επιχειρηματική δραστηριότητα για το έτος 2021) λόγω των προβλημάτων της υγείας του. Συνεπώς, πιθανολογείται ότι και κατά το χρόνο συζήτησης των αιτήσεών τους στον πρώτο βαθμό, οι αιτούντες δεν

διέθεταν την απαιτούμενη ρευστότητα να παρακολουθήσουν τις οφειλές τους, εφόσον το εισόδημά τους παραμένει εξαιρετικά χαμηλό σε σχέση με το χρόνο κατά τον οποίο ανέλαβαν τις υποχρεώσεις τους και ήταν συνεπείς σε αυτές. Συνεπώς, πιθανολογείται ότι η αδυναμία τους να ανταποκριθούν, η οποία υφίσταται κατά το χρόνο άσκησης των αιτήσεών τους για την υπαγωγή στο Νόμο, όπως ανωτέρω εκτέθηκε αλλά ουδόλως διαπιστώθηκε από το δικάσαν σε πρώτο βαθμό δικαστήριο, αν και αποτελεί προϋπόθεση για την ένταξη ή μη του οφειλέτη στο Νόμο, είναι γενική και μόνιμη. Ήδη, ο πρώτος των αιτούντων, μετά την από 15.07.2022 παύση των εργασιών της ατομικής επιχειρηματικής του δραστηριότητας, η οποία δεν του προσέδωσε σε κανένα χρονικό σημείο την ιδιότητα του εμπόρου, εφόσον το αντάλλαγμα για την εργασία του έχει την έννοια της αμοιβής της σωματικής του καταπόνησης και όχι της ριψοκίνδυνης κερδοσκοπικής διαμεσολάβησης (Γν. Ν.Σ.Κ. σε Ολομέλεια με αριθ. 90/2008), με αποτέλεσμα να υπάγεται στο Νόμο, έχει πλέον και ο ίδιος συνταξιοδοτηθεί, το καθαρό δε οικογενειακό του εισόδημα προέρχεται από τις συντάξιμες αποδοχές του ίδιου και της συζύγου του, από την εκμίσθωση από την σύζυγό του της ακίνητης περιουσίας της {ποσοστά εκ αδιαιρέτου μόνο (6,573%) επί διαφόρων ακινήτων} και από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά και ανέρχεται, σύμφωνα με την προσκομισθείσα δήλωση φορολογίας εισοδήματος για το πλέον πρόσφατο φορολογικό 2023 (εισοδήματα 2023), στο καθαρό ποσό των 35.215,20 ευρώ, ήτοι στο ποσό των 2.934,60 ευρώ μηνιαίως, εκ των οποίων το ποσό των 794,00 ευρώ αφορά στην κύρια σύνταξη του πρώτου αιτούντος και το ποσό των 2.140,60 ευρώ αφορά στην σύνταξη και τα μισθώματα της δεύτερης αιτούσας (440,00 ευρώ από μισθώματα και 1.700,60 ευρώ συντάξιμες αποδοχές). Το τρέχον εισόδημα των εδώ αιτούντων είναι αυξημένο σε σχέση με τη συζήτηση σε α΄ βαθμό των αιτήσεών τους, εξαιτίας, αφενός της συνταξιοδότησης, πλέον, του πρώτου αιτούντος, αφετέρου της απόληψης εισοδημάτων της δεύτερης αιτούσας από την εκμετάλλευση του μικρού ποσοστού εξ αδιαιρέτου (6,753%) που έχει σε διάφορα ακίνητα στην Αθήνα, τα οποία περιγράφονται αναλυτικά στις κατατεθείσες σε α΄ βαθμό προτάσεις της (βλ. και το τελευταίο προσκομισθέν εκκαθαριστικό ΕΝΦΙΑ για το έτος 2024). Πλην όμως τα εισοδήματά τους δεν έχουν αποκατασταθεί στα προς της επέλευσης της

αδυναμίας τους επίπεδα, παρέμειναν για μία δεκαετία καθηλωμένα σε εξαιρετικά χαμηλά επίπεδα, χωρίς να ανακάμψουν, έτσι ώστε να πιθανολογείται ότι και κατά το χρόνο συζήτησης της έφεσης, εφόσον πλέον πρόκειται για δύο συνταξιούχους με σταθερά εισοδήματα, θα διαπιστωθεί από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο η περιέλευση των εδώ αιτούντων στο απαιτούμενο από το άρθρο 1 παρ. 1 Ν. 3869/2010 καθεστώς γενικής και μόνιμης αδυναμίας δεδομένου ότι το σύνολο των δανειακών τους συμβάσεων έχουν προ πολλού καταγγελθεί και επιβαρύνονται με υπέρογκους τόκους. Συνεπώς, πιθανολογήθηκε ότι η σχέση μεταξύ ρευστότητας και οφειλών των αιτούντων ήταν αρνητική κατά το χρόνο κατάθεσης των αιτήσεών τους και οι αιτούντες δεν μπορούσαν με τα εισοδήματά τους να εξυπηρετήσουν το σύνολο των υποχρεώσεων που ανέλαβαν δίχως τη διακινδύνευση της αξιοπρεπούς διαβίωσης των ίδιων και του ανήλικου τότε τέκνου του πρώτου εξ αυτών, συνθήκη η οποία δεν συνέτρεχε κατά τα προηγούμενα έτη. Ομοίως, από την παράθεση των εισοδημάτων των αιτούντων και κατά τα χρόνια που ακολούθησαν την υποβολή των αιτήσεών τους, πιθανολογήθηκε ότι οι αιτούντες, οι οποίοι είχαν περιέλθει στην απαιτούμενη από το νόμο κατάσταση μόνιμης αδυναμίας κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεών τους, παρέμειναν μέχρι και το χρόνο συζήτησης των αιτήσεών τους στην κατάσταση αυτή, εφόσον το καθαρό οικογενειακό τους εισόδημα μειώθηκε ακόμη περισσότερο τα έτη που ακολούθησαν. Ενόψει τούτων, πιθανολογείται ότι η ασκηθείσα έφεση των αιτούντων κατά της υπ` αριθ. 146/2022 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Κρωπίας, θα γίνει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη και θα υπαχθούν οι αιτούντες στις διατάξεις του Ν. 3869/2010, γενομένων δεκτών των αιτήσεών τους, δεδομένου ότι συντρέχουν στο πρόσωπό τους και οι λοιπές προϋποθέσεις υπαγωγής στον Ν. 3869/2010, απορριπτομένων ως ουσιαστικά αβάσιμων των ισχυρισμών της καθ΄ ης περί δόλιας περιέλευσης των αιτούντων σε αδυναμία πληρωμών. Ειδικότερα, η καθ΄ ης με το έγγραφο σημείωμά της και με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου της δικηγόρου, προβάλλει επικουρικώς τον ισχυρισμό ότι οι αιτούντες, ήδη από την ανάληψη των υποχρεώσεών, γνώριζαν πως δυνάμει της οικονομικής τους κατάστασης δεν θα μπορούσαν να ανταποκριθούν, ωστόσο ανέλαβαν έναν υπέρογκο δανεισμό. Ωστόσο, πιθανολογείται ότι ο ισχυρισμός της αυτός θα απορριφθεί από το Δικαστήριο που θα επιληφθεί της εφέσεώς τους εφόσον εναργώς

προέκυψε ότι τα εισοδήματά τους από την εργασία του πρώτου αιτούντος και τη σύνταξη της δεύτερης αιτούσας κατά τα έτη που προηγήθηκαν της σύναψης των δανειακών τους προϊόντων με σκοπό όχι να διάγουν βίο πολυτελή αλλά να αποπληρώσουν με πιο συμφέροντες όρους παλαιότερο δάνειο για την απόκτηση οικοπέδου και για την αποπεράτωση της οικίας της οικογενείας τους ήταν ιδιαιτέρως υψηλά (μεσοσταθμικά κατά την τριετία προ της σύναψης των δανείων 3.033,00 ευρώ με δανειακές υποχρεώσεις που απαιτούσαν μηνιαίως δόση 1.310,30 ευρώ) και δεν μπορούσαν να προβλέψουν την δραματική μείωση που υπέστησαν οι συντάξιμες αποδοχές της δεύτερης αιτούσας, την επελθούσα οικονομική κρίση και τις συνέπειές της (αύξηση φορολογίας & επιβολή έκτακτων φορολογικών μέτρων που εν τέλει παγιώθηκαν τόσο για τους ελεύθερους επαγγελματίες – τέλος επιτηδεύματος – όσο και για τους συνταξιούχους – ειδική εισφορά αλληλεγγύης) αλλά και την επιδείνωση των χρόνιων προβλημάτων της υγείας του πρώτου αιτούντος, που τον οδήγησαν στην εκμίσθωση της άδειας και του ταξί του προς εκμετάλλευση από άλλα πρόσωπα προκειμένου να αποκερδαίνει ένα εισόδημα. Περαιτέρω, πιθανολογήθηκε ότι α) την 19η.07.2024 επιδόθηκε από την εδώ καθ΄ ης, ως νόμιμης πλέον διαχειρίστριας των απαιτήσεων από τις δανειακές συμβάσεις των αιτούντων με την ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, τις οποίες η τράπεζα είχε προηγουμένως μεταβιβάσει στην αλλοδαπή εταιρία ειδικού σκοπού «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», προς την δεύτερη αιτούσα, αντίγραφο πρώτου εκτελεστού απογράφου της με αριθ. 15316/2014 διαταγής πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών μαζί με την από 17.07.2024 επιταγή προς πληρωμή με την οποία επιτάσσεται να πληρώσει για κεφάλαιο επιδικασθείσας απαίτησης 27.130,52 ευρώ εντόκως κατά τις διακρίσεις της επιταγής και 615,00 ευρώ για επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη και έξοδα σύνταξης & επίδοσης της επιταγής, νομιμοτόκως από της επιδόσεως της επιταγής και β) την 12η.07.2024 επιδόθηκε από την εδώ καθ΄ ης, ως νόμιμης πλέον διαχειρίστριας των απαιτήσεων από τις δανειακές συμβάσεις των αιτούντων με την ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, τις οποίες η τράπεζα είχε προηγουμένως μεταβιβάσει στην αλλοδαπή εταιρία ειδικού σκοπού «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», προς τους δύο εν προκειμένω

αιτούντες αντίγραφο πρώτου εκτελεστού απογράφου της με αριθ. 15390/2014 διαταγής πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών μαζί με την από 09.07.2024 επιταγή προς πληρωμή με την οποία επιτάσσονται ως ευθυνόμενοι αλληλεγγύως και εις ολόκληρον να πληρώσουν για κεφάλαιο επιδικασθείσας απαίτησης 44.107,96 ευρώ εντόκως κατά τις διακρίσεις της επιταγής και 975,00 ευρώ για επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη και έξοδα σύνταξης & επίδοσης της επιταγής, νομιμοτόκως από της επιδόσεως της επιταγής. Περαιτέρω πιθανολογήθηκε ότι με βάση το υπ' αριθ. 15300/2014 πρώτο εκτελεστό απόγραφο της υπ' αριθ. 15390/06.05.2014 διαταγής πληρωμής της κ. Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που εκδόθηκε κατόπιν αίτησης της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», αντίγραφο του οποίου επιδόθηκε προς τους εδώ αιτούντες με την από 09.07.2024 επιταγή προς πληρωμή (ανωτέρω υπό στοιχ. β), επιβλήθηκε από την εδώ καθ΄ ης, η οποία ενεργεί ως μη δικαιούχος και μη υπόχρεος διάδικος και ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία ««FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», ειδικής διαδόχου της τράπεζας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», την 30η.07.2024, δυνάμει της υπ΄ αριθ. 709Β/30.07.2024 κατασχετήριας έκθεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, Μυρτώς Ι. Σιώρη, κατάσχεση στο ακίνητο που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία των αιτούντων και το οποίο ανήκει σε αυτούς σε ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου και ειδικότερα στο οικόπεδο που φέρει αριθμό ΚΑΕΚ 050238501016/0/0 {ιστορικό ΚΑΕΚ 050230732030/0/0}, έχει εμβαδό 503 τ.μ. και κατά νεότερη εμβαδομέτρηση 600 τ.μ. και βρίσκεται στον Δήμο Αρτέμιδας Αττικής, στο με αριθμό Γ1 οικοδομικό τετράγωνο της 3ης, 4ης και 5ης πολεοδομικής ενότητας (Γειτονιά Αρτέμιδας), στη θέση «Αλυκή – Σύνορο Ραφήνας» στη συμβολή τριών εγκεκριμένων οδών Αρίωνος, Πυθαγόρα και Γαλήνης και σήμερα βρίσκεται στον Δήμο Σπάτων Αρτέμιδος (Λούτσα), στη δημοτική κοινότητα και ενότητα Αρτέμιδος στη διεύθυνση 1 16. Επί του οικοπέδου αυτού έχει ανεγερθεί μονοκατοικία επιφάνειας 302,32 τ.μ., αποτελούμενη από υπόγειο επιφάνειας βοηθητικών χώρων (γκαράζ, αποθήκη και κεντρικό κλιμακοστάσιο) 117,08 τ.μ., ισόγειο επιφάνειας κύριων χώρων 104,88 τ.μ., πρώτο όροφο επιφάνειας κύριων χώρων 70,36 τ.μ. σταθμοί και

δώμα του οποίου η επιφάνεια υπολογίζεται ενδεικτικά σε 10 τ.μ.. Με την ίδια παραπάνω έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας ορίστηκε ημερομηνία ηλεκτρονικού πλειστηριασμού η 12η Μαρτίου 2025, ημέρα Τετάρτη, από ώρα 10:00 π.μ. έως 12:00 μεσημβρινή, στην Πλατφόρμα Ηλεκτρονικών Συστημάτων Πλειστηριασμών, μέσω της ιστοσελίδας www.eauction.gr, με τιμή πρώτης προσφοράς για το δικαίωμα της πλήρους κυριότητας σε ποσοστό 100% του οικοπέδου μετά της επ΄ αυτού διώροφης οικίας το ποσό των 338.000,00 ευρώ, για δε το δικαίωμα της πλήρους κυριότητας σε ποσοστό 50% εξ΄ αδιαιρέτου εκάστου των εδώ αιτούντων ορίσθηκε το ποσό των 143.650,00 ευρώ, ενώ υπάλληλος επί του πλειστηριασμού ορίστηκε η συμβολαιογράφος Αθηνών, Αικατερίνη Κ. Οικονόμου. Το ακίνητο αυτό, που ανήκει στους αιτούντες κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή και σε ποσοστό ½ εξ αδιαιρέτου στον καθένα τους, πιθανολογείται ότι θα εξαιρεθεί της εκποιήσεως, γενομένων δεκτών από το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, που θα δικάσει την έφεση, των αιτήσεων υπαγωγής τους στο Νόμο. Τέλος, υφίσταται επείγουσα περίπτωση λήψης ασφαλιστικών μέτρων λόγω της ήδη αρξάμενης αναγκαστικής εκτέλεσης και του επικείμενου πλειστηριασμού της κύριας κατοικίας των αιτούντων, η οποία πιθανολογείται ότι θα προκαλέσει ουσιώδη βλάβη στα συμφέροντα των αιτούντων, καθώς σε περίπτωση ευδοκίμησης του πλειστηριασμού αυτού κατά την ορισθείσα ημερομηνία, θα καταστεί χωρίς αντικείμενο η κρίση του δικάζοντος την έφεση Δικαστηρίου, ειδικώς ενόψει της εφαρμογής του άρθρ. 9 § 2 του Ν. 3869/2010, η συζήτηση της οποίας έχει ήδη ορισθεί για την 9η.01.2026 και έχουν νομίμως κληθεί να παραστούν κατά τη συζήτηση οι διάδικοι στη πρωτοβάθμια δίκη (με αριθ. 3661Γ/04.12.2024, 3666Γ/04.12.2024 & 3675Γ/04.12.2024 εκθέσεις επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Αθανάσιου Νικ. Μπουσδούνη για την επίδοση στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε., στην τράπεζα με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» και στην εγγυήτρια στις δανειακές συμβάσεις των αιτούντων, Ευθυμία χήρα Κοσμά Χαρπαντίδη).

Κατ΄ ακολουθία των ανωτέρω θα πρέπει, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση και ως βάσιμη στην ουσία της και να διαταχθεί η αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται κατά τα ανωτέρω από την καθ΄ ης, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της ασκηθείσης έφεσης κατά της υπ` αριθ. 146/2022 οριστικής απόφασης εκούσιας δικαιοδοσίας του Ειρηνοδικείου Κρωπίας, που εκκρεμεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Η δικαστική δαπάνη της καθ΄ ης θα πρέπει να επιβληθεί, κατά τα οριζόμενα στο διατακτικό, σε βάρος των αιτούντων την αναστολή κατ΄ άρθρο 84 παρ. 2 στοιχ. β` και γ` του Ν. 4194/2013, εφόσον και η καθ΄ ης εμπεριέχει με το σημείωμά της σχετικό αίτημα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ κατά τα λοιπά την αίτηση.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται από την καθ΄ ης σε βάρος της δεύτερης αιτούσας δυνάμει της από 17.07.2024 επιταγής προς πληρωμή κάτωθι αντιγράφου πρώτου εκτελεστού απογράφου της 15316/2014 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της ασκηθείσας από 21.02.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 941/61/2023 έφεσής τους κατά της υπ' αριθ. 543/2022 απόφασης εκούσιας δικαιοδοσίας του Ειρηνοδικείου Κρωπίας, που προσδιορίστηκε προς συζήτηση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με Γ.Α.Κ./Ε.Α.Κ. 45067/2107/2023 στη δικάσιμο της 02ας.10.2026.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται από την καθ΄ ης σε βάρος και των δύο αιτούντων δυνάμει της από 09.07.2024 επιταγής προς πληρωμή κάτωθι απογράφου πρώτου εκτελεστού της 15390/2014 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και της πράξης αναγκαστικής εκτέλεσης που συνέχεται

με αυτήν, ήτοι της με αριθμό 709Β/30.07.2024 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών, Μυρτώς Ι. Σιώρη και του ορισθέντος για την 12η Μαρτίου 2025, ενώπιον της πιστοποιημένης για διενέργεια ηλεκτρονικών πλειστηριασμών Συμβολαιογράφου Αθηνών, Δήμητρας Νικολάου Ανδριανοπούλου, αναγκαστικού ηλεκτρονικού πλειστηριασμού της ακινήτου περιουσίας των αιτούντων, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της από 21.02.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 941/61/2023 έφεσής τους κατά της υπ' αριθ. 543/2022 απόφασης εκούσιας δικαιοδοσίας του Ειρηνοδικείου Κρωπίας, που προσδιορίστηκε προς συζήτηση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με Γ.Α.Κ./Ε.Α.Κ. 45067/2107/2023 στη δικάσιμο της 02ας.10.2026.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους αιτούντες στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων της καθ΄ ης, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων (300,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του στο Κορωπί, την 13 Ιανουαρίου 2025 απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
(Μόνο για τη δημοσίευση)

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΠΑΛΤΑ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη
σήμανση και έκδοσή του κατά τη
διαδικασία παραγγελίας.
17 ΙΑΝ 2025
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ - ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ - ΕΔΡΑ ΚΟΡΩΠΙΟΥ - ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
Παναγιώτα Κ[illegible]