ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ: Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη αποϋλοποιημένη σήμανση και έκδοσή του, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Αθήνα, 2024.09.23 09:56:37 EEST, Ο Γραμματέας: GEORGIOS PARASYRIS

Αριθμός Απόφασης 9257/2023

(Αριθμός κατάθεσης κλήσης 67702/665/29.05.2024)

(Αριθμός κατάθεσης ανακοπής 2784/278/10.01.2024)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Κωνσταντίνο Γκινάλη, Πρωτοδίκη, τον οποίο όρισε ο Προϊστάμενος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και τη Γραμματέα Ναταλία Καζά.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του τη 17η Ιουλίου 2024 για να δικάσει την κλήση που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου την 29η.05.2024 με αριθμό κατάθεσης με την οποία επισπεύσθηκε η με αριθμό κατάθεσης ανακοπή

ΤΟΥ ΚΑΛΟΥΝΤΟΣ – ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ:

ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου του Ευστράτιου Νικολακέα (Α.Μ. Δ.Σ. Αθηνών 24698) και κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΚΛΗΣΗ – ΚΑΘ' ΗΣ ΑΝΑΚΟΠΗ: Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία

που εδρεύει στην

και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της

και κατέθεσε προτάσεις.

ΚΑΤΑ την δημόσια συζήτηση της υποθέσεως παραστάθηκαν οι διάδικοι όπως αναφέρεται ανωτέρω και ζήτησαν να γίνουν δεκτά τα όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ο ανακόπτων με την κρινόμενη ανακοπή διώκει την ακύρωση βάσει του άρθρου 632 ΚΠολΔ, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρει στο δικόγραφο,

της υπ' αριθμ. διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, την έκδοση της οποίας πέτυχε η καθ' ης κατόπιν αίτησής της, καθώς και την καταδίκη της καθ' ης στη δικαστική του δαπάνη. Η ανακοπή αυτή έχει κατατεθεί στη γραμματεία του Δικαστηρίου τη 10η.01.2024, το οποίο τυγχάνει καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρο 632 παρ. 1 ΚΠολΔ) να δικάσει αυτή κατά την προκείμενη διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614επ ΚΠολΔ (βλ. άρθρο 632 παρ. 2 ΚΠολΔ) και τυγχάνει παραδεκτή ως προς τα αιτήματά της. Περαιτέρω, η υπό κρίση ανακοπή, η οποία επιδόθηκε στην καθ' ην η ανακοπή τη 10η.01.2024 (σχετική η υπ' αριθμ. έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών προς την καθ' ης), έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα, καθώς ασκήθηκε και επιδόθηκε εντός της αποκλειστικής προθεσμίας των 15 εργάσιμων ημερών από την επίδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής, που επιδόθηκε στον ανακόπτοντα τη 15η.12.2023 (αρ. 632 παρ. 1 ΚΠολΔ). Επομένως, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω, για να κριθεί το παραδεκτό των προβαλλόμενων λόγων ανακοπής και η νομική και ουσιαστική βασιμότητά τους.

Κατά το άρθρο 623 του ΚΠολΔ, κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 624 έως 634 μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής για χρηματικές απαιτήσεις ή απαιτήσεις παροχής χρεογράφων, εφόσον η απαίτηση και το οφειλόμενο ποσό αποδεικνύονται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο, κατά δε το άρθρο 626 παρ. 3 του ίδιου Κώδικα, στην αίτηση του δικαιούχου για την έκδοση διαταγής πληρωμής πρέπει να επισυνάπτονται και όλα τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η απαίτηση και το ποσό της. Κατά τις διατάξεις των άρθρων 443 και 444 ΚΠολΔ, για να έχει αποδεικτική δύναμη ιδιωτικό έγγραφο πρέπει να έχει την ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη ή αντί για υπογραφή ένα σημάδι που αυτός έβαλε και επικύρωση από συμβολαιογράφο ή άλλη δημόσια αρχή, που βεβαιώνει πως το σημάδι έχει τεθεί αντί για την υπογραφή και ότι ο εκδότης δήλωσε ότι δεν μπορεί να υπογράψει (άρθρο 443 ΚΠολΔ). Εξάλλου, κατά το άρθρο 449 παρ. 2 του ΚΠολΔ, φωτοτυπίες εγγράφων έχουν αποδεικτική δύναμη ίση με το πρωτότυπο, εφόσον η ακρίβειά τους βεβαιώνεται από πρόσωπο που είναι κατά νόμο αρμόδιο να εκδίδει αντίγραφα (ΑΠ 1094/2006, ΑΠ

902/2006, ΕφΔωδ 32/2011, ΕφΘεσ 1027/2010, ΜΠΛαμ 102/2015, ΜΠρΡοδ 41/2011, ΜΠρΑθ 1258/2008 δημοσιευμένες στην ΤΝΠ Νόμος), ήτοι από δικηγόρο ή άλλη αρμόδια αρχή (36 παρ. 2 στοιχ, β Ν. 4194/2013,14 Ν. 1599/1986). Η φωτοτυπία αποτελεί ακριβή απεικόνιση του φωτοτυπουμένου εγγράφου. Επικυρωμένη, δε, φωτοτυπία σημαίνει απεικόνιση του φωτοτυπουμένου εγγράφου και επί πλέον βεβαίωση ότι η απεικόνιση είναι ακριβής. Αν το φωτοτυπούμενο έχει ή όχι το χαρακτήρα πρωτοτύπου εγγράφου κρίνεται από το δικαστήριο και όχι από το βεβαιώνοντα τη γνησιότητα της φωτοτυπίας (ΑΠ 1094/2006 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΛαρ 22/2018 ΤΝΠ Ισοκράτης, ΕφΛαρ 351/2010 ΤΝΠ Ισοκράτης). Επιπλέον, δυνάμει του άρθρου 1 Ν. 4250/2014 καταργήθηκε η υποχρέωση προσκόμισης πρωτότυπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφων ενώπιον όλων των υπηρεσιών του Δημοσίου, μεταξύ των οποίων και των Δικαστηρίων, καταργούμενων κάθε άλλων αντίθετων διατάξεων, ωστόσο στην παράγραφο 2 περ. β' του ίδιου άρθρου τέθηκε ρητή εξαίρεση ως προς τα έγγραφα που προορίζονται για δικαστική χρήση, οπού διατηρήθηκε η σχετική υποχρέωση.

Με τον τέταρτο λόγο ανακοπής, ο ανακόπτων ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα εκδόθηκε η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής, καθώς κατά την έκδοσή της δεν αποδεικνυόταν το εκκαθαρισμένο της απαίτησης από ιδιωτικά ή δημόσια έγγραφα. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η καθ' ης η ανακοπή προσκόμισε απλή φωτοτυπία της καταγγελίας της σύμβασης δανείου και της έκθεσης επίδοσης αυτής και όχι το πρωτότυπο, ενώ δεν είχε ούτε προβεί σε επικύρωσή του, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η καταγγελία και η επίδοση αυτής από ιδιωτικό έγγραφο. Ο λόγος αυτός ανακοπής κρίνεται παραδεκτός και νόμιμος, στηριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων 623, 624, 443, 444 και 449 παρ 2 ΚΠολΔ, και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσίαν. Από όλα τα έγγραφα που νομίμως επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Μεταξύ του ενάγοντος και της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία

στους συνήφθη η υπ' αριθμ. σύμβαση στεγαστικού δανείου ποσού 75.000 ευρώ, με αριθμό λογαριασμού κίνησης . Εν συνεχεία, συνήφθησαν η από

26.09.2011 και 13.06.2013 τροποποιητικές πράξεις της ανωτέρας σύμβασης. Έπειτα, η εν λόγω απαίτηση μεταβιβάστηκε στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία , κατόπιν συγχώνευσης με απορρόφηση της πρώτης από τη δεύτερη δυνάμει της υπ' αριθμ. συμβολαιογραφικής πράξης του Συμβολαιογράφου και έγκρισης αυτής δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου απόφασης του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, συνήφθη μεταξύ της νέας δικαιούχου και του οφειλέτη οι από 09.12.2014 και 22.10.2015 πρόσθετες πράξεις στην ανωτέρα σύμβαση, ενώ η κίνηση του δανείου μεταφέρθηκε στο λογαριασμό παρακολούθησης με αριθμό Ο οφειλέτης ωστόσο δεν υπήρξε συνεπής στις υποχρεώσεις του, καθυστερώντας την καταβολή των συμφωνημένων δόσεων και περιερχόμενος σε υπερημερία ως προς τις δανειακές του υποχρεώσεις, με αποτέλεσμα η τράπεζα να κλείσει το λογαριασμό και να καταγγείλει τη σύμβαση δανείου την 26η.09.2018, που επιδόθηκε στον ανακόπτοντα δυνάμει της υπ' αριθμ. έκθεσης επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών . Εν συνεχεία, η απαίτηση από την εν λόγω δανειακή σύμβαση, δυνάμει της από σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, που καταχωρίσθηκε νόμιμα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών τη 17η.03.2021 με αριθμό πρωτοκόλλου στον Τόμο και αριθμό 52, μεταβιβάστηκε από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία στην αλλοδαπή εταιρεία με την επωνυμία
(βλ. σελίδα 5223 του επισυναπτόμενου παραρτήματος της σύμβασης), ενώ δυνάμει της από 16.03.2021 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, που καταχωρίσθηκε νόμιμα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών τη 17η.03.2021 με αριθμό πρωτοκόλλου στον Τόμο και αριθμό 53, ανατέθηκε η διαχείριση των τιτλοποιημένων απαιτήσεων στην καθ' ης η ανακοπή, και δυνάμει της από 24.11.2022 σύμβασης συμπλήρωσης, που καταχωρίσθηκε νόμιμα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών την 24η.11.2022 με αριθμό πρωτοκόλλου 893 στον Τόμο 15 και αριθμό 140, συμπληρώθηκε η από 17η.03.2021 σύμβαση διαχείρισης, ώστε να διευκρινιστούν οι συμβάσεις των οποίων τη διαχείριση

ανέλαβε η ανακόπτουσα, μεταξύ των οποίων οι συμβάσεις του παραρτήματος της σύμβασης πώλησης που αναφέρεται ανωτέρω, στις οποίες περιλαμβάνεται και η επίδικη. Έπειτα, η καθ' ης η ανακοπή κατέθεσε τη με αριθμό αίτηση έκδοσης Διαταγής Πληρωμής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, επί της οποίας εκδόθηκε η ανακοπτόμενη Διαταγή Πληρωμής. Ωστόσο, από την επισκόπηση των εγγράφων που προσκόμισε η καθ' ης για την έκδοση της Διαταγής Πληρωμής και αντίγραφα των οποίων προσκομίζει ο ανακόπτων, προκύπτει ότι η αιτούσα προσκόμισε απλό φωτοτυπημένο αντίγραφο της καταγγελίας της σύμβασης δανείου και της έκθεσης επίδοσης αυτής, που αναφέρεται ανωτέρω, χωρίς να προσκομίζει το πρωτότυπο ή να έχει επικυρώσει δικηγόρος ή αρμόδια αρχή το αντίγραφο, παρά μόνο φέρει εν γένει τη σφραγίδα του δικηγόρου που κατέθεσε την αίτηση και τα σχετικά, χωρίς κάποια σχετική επικύρωση. Ως αποτέλεσμα, η ανωτέρα φωτοτυπία έχει ισχύ μονάχα δικαστικού τεκμηρίου και όχι ιδιωτικού εγγράφου, καθώς δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 449 παρ. 2 ΚΠολΔ, με αποτέλεσμα να μην αποδείχθηκε κατά το χρόνο έκδοσης της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής το εκκαθαρισμένο της απαίτησης, καθώς δεν αποδείχθηκε η καταγγελία και η επίδοση αυτής από έγγραφο, κατά τις επιταγές των άρθρων 623επ ΚΠολΔ και εσφαλμένα να εκδόθηκε με αυτά τα αποδεικτικά μέσα η ανακοπτόμενη Διαταγή Πληρωμής.

Κατόπιν τούτων, πρέπει να γίνει δεκτός ως και κατ' ουσίαν βάσιμος ο τέταρτος λόγος ανακοπής, καθώς αποδείχθηκε ότι η έκδοση της ανακοπτόμενης Διαταγής Πληρωμής δεν στηρίχθηκε σε έγγραφα που να αποδεικνύουν το εκκαθαρισμένο αυτής, αλλά για την απόδειξη της επίδοσης της καταγγελίας της σύμβασης προσκομίστηκε μόνο απλή φωτοτυπία χωρίς επικύρωση, φέρουσα μόνο τη σφραγίδα του δικηγόρου που την προσκόμισε, με αποτέλεσμα να αποτελεί απλό δικαστικό τεκμήριο και όχι έγγραφο, και να πρέπει να ακυρωθεί η ανακοπτόμενη Διαταγή Πληρωμής, πρέπει δε να καταδικασθεί η καθ' ης η ανακοπή κατ' άρθρο 176 ΚΠολΔ εν όψει της ήττας της στα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος, όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθμ. Διαταγή Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης η ανακοπή στα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των δύο χιλιάδων τετρακοσίων (2.400,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ και **ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ** στην Αθήνα, την 16/9/2024, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, με την παρουσία και της Γραμματέως, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ